



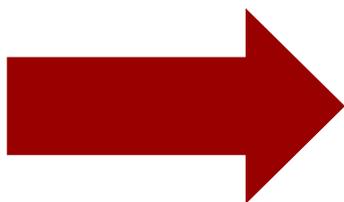
# **Siglo XXI: La agenda pendiente en materia de Competitividad en México y Durango.**

**Leonardo Alvarez  
Director General  
GD Innovaciones y Consultoría, S.C.**

**Durango, Dgo, febrero 26, 2010**

# Desarrollo Económico

- No es por capricho.
- No es por arte de magia.
- Tampoco es una decisión política.
- No le corresponde solo al gobierno.
- No se limita al “cambio” de “modelo económico”.
- No hay atajos o caminos cortos.
- Depende de la “densidad poblacional”.
- Desde una perspectiva endógena.



Capital social de la ciudadanía

## Desarrollo Económico

**El desarrollo económico es un proceso permanente de adaptación y modificación de las reglas de juego por parte de las empresas, del gobierno y de las sociedad, para que existan las condiciones mínimas indispensables, en materia de infraestructura, educación, seguridad, salud y bienestar de la población, para que los particulares (nacionales y extranjeros) inviertan en nuestra país, en nuestra región o nuestro estado.**

**Es permanente y nos atañe a todos.**

## PRIMERA PARTE:

- México y su competitividad 2010
- Perspectivas ...

# ¿Cuál es el rumbo que debe tomar México?

De acuerdo a datos oficiales, hay tres indicadores “clave” acerca del rumbo que debe seguir nuestro país a partir de esta segunda década del siglo XXI:

- Crecimiento del PIB (mundial y nacional).
- Competitividad Internacional.
- Capacidad de generar empleos (economía interna – nuevos mercados).

Reglas más claras y eficientes que generen los incentivos para que se produzca una asignación correcta de los recursos en mercados competitivos.

Una reforma a la legislación laboral, educativa, hacendaria, de competencia económica y, sobre todo, la que nos tiene empantanados: la reforma a las leyes relativas a las agrupaciones políticas, de repartición de poder y las electorales.

**Pero dudo mucho de que se logre alguna de ellas.**

**No hay voluntad política.**

# **I.- Crecimiento del PIB Mundial y Nacional**

# GEOGRAFÍA DE LA RECUPERACIÓN MUNDIAL PRONÓSTICO DEL FMI DURANTE 2009 INFORME “WORLD ECONÓMIC OUTLOOK”

Entre las 31 economías más grandes del orbe:

- Lituania -y los países bálticos- es la que más decreció (-15%).
- Estados Unidos, donde se inició la crisis (-2.4%).
- Perú es el milagro de América (1.1%).
- China (8.7%) e India (5.6%) sostienen al mundo.
- **México en el top 10 de la caída del PIB (-6.5%).**

LUGAR	PAÍS	% PIB 2009
1	LITUANIA	-15.0
2	RUSIA	-7.9
3	IRLANDA	-7.5
4	MÉXICO	-6.5
5	JAPÓN	-5.3
6	ALEMANIA	-5.0
7	REINO UNIDO	-4.8
8	ITALIA	-4.8
9	ESPAÑA	-3.6
10	TAILANDIA	-3.5
11	SINGAPUR	-3.5
12	PORTUGAL	-2.7
13	CANADÁ	-2.6
14	ARGENTINA	-2.5
15	ESTADOS UNIDOS	-2.4
16	SUDÁFRICA	-2.2
17	VENEZUELA	-2.0
18	GRECIA	-2.0
19	COREA	-1.8
20	CHILE	-1.7
21	BRASIL	-0.4
22	COLOMBIA	-0.3
23	PERÚ	1.1
24	AUSTRALIA	1.2
25	SUB SAHARA	1.6
26	NIGERIA	2.9
27	INDONESIA	4.5
28	INDIA	5.6
29	UGANDA	7.0
30	ETIOPÍA	7.5
31	CHINA	8.7

Fuente: Fondo Monetario Internacional en su informe denominado World Economic Outlook (WEO); febrero 2010.

# GEOGRAFÍA DE LA RECUPERACIÓN MUNDIAL PRONÓSTICO DEL FMI DURANTE 2009

BLOQUE O REGIÓN	% PIB 2009
AFRICA	3.4
BRIC	1.5
ASIA EMERGENTE	-0.5
DESEMPEÑO MUNDIAL	-0.8
AMÉRICA LATINA	-2.2
PIGS	-3.9
EUROZONA	-4.0
PAÍSES DESARROLLADOS	-4.5
MÉXICO	-6.5

Fuente: Fondo Monetario Internacional en su informe denominado World Economic Outlook (WEO); febrero 2010.

Por bloque o región económica:

- Los países desarrollados en promedio decrecieron (-4.5%).
- Brasil, Rusia, India y China en conjunto crecieron 1.5%.
- África creció 3.4%.
- Portugal, Irlanda, Grecia y España (PIGS) son una seria amenaza en el corto plazo para una nueva crisis (-3.9%).
- **México, decreció (-6.5%) más que un país desarrollado “sin ser uno desarrollado”.**
- Hay oportunidades enormes para México para diversificar su mercado de exportación hacia **América Latina, Asia y Europa.**

# LA BRECHA DEL PRODUCTO

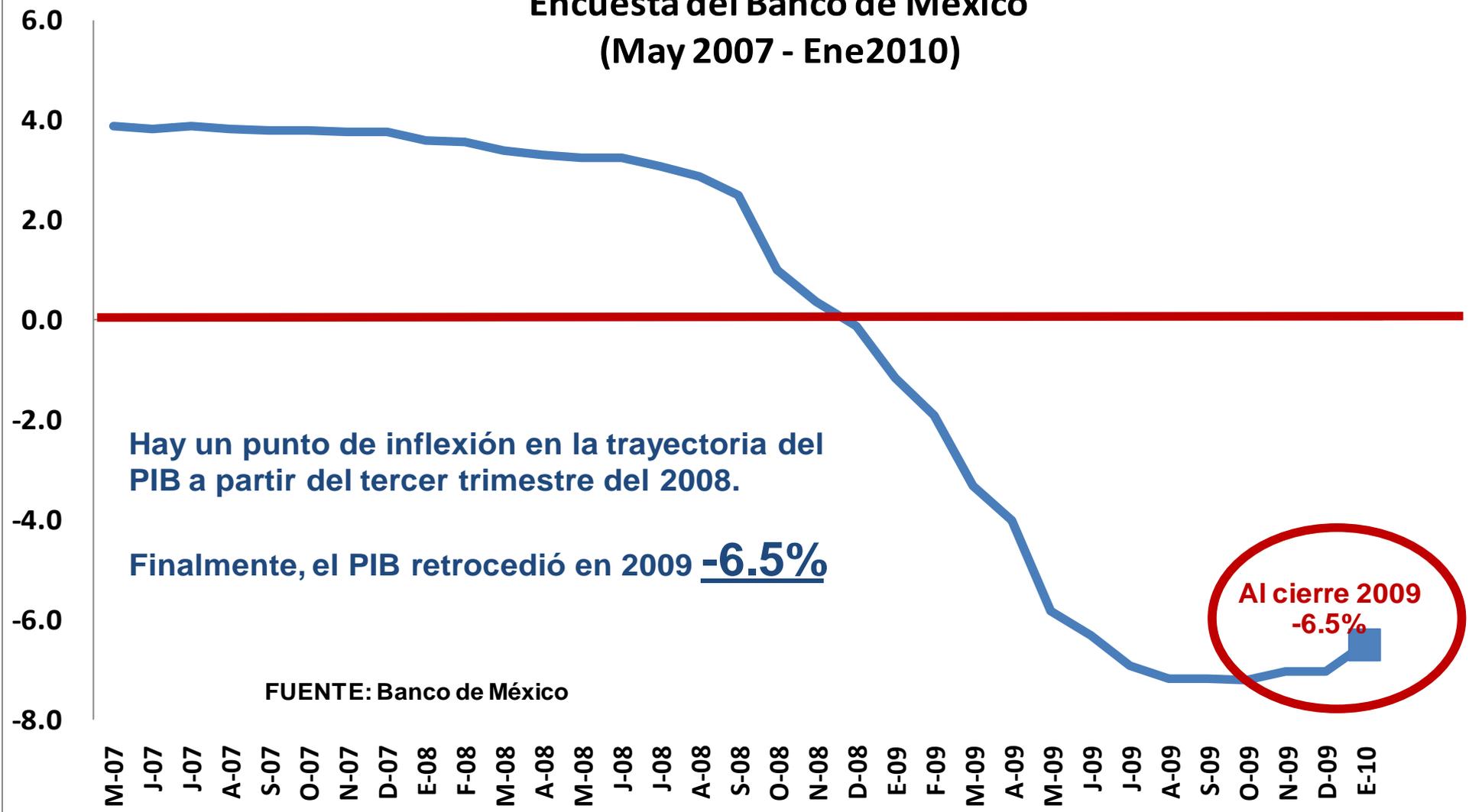
Es la diferencia entre el nivel actual del Producto Interno Bruto (PIB) y su nivel potencial; es decir, el nivel óptimo.

- En teoría México debe crecer 3% anual en promedio, para cubrir necesidades de ingreso-gasto y la generación de empleo mínimo necesario.
- La contracción del PIB en 2009 es igual -6.5%.
- Luego la brecha del producto está entre 9.5 – 10%.
- Si crecemos al 4% anual (optimista), estaremos recuperando niveles pre-crisis en 4 años (2014).
- Con las condiciones actuales (alta dependencia de EUA), la recuperación de México no depende de nuestra economía (No hay economía interna).
- **¿Porqué hoy “nuestras autoridades” no declaran que es gracias a EUA que nos estamos recuperando? Si la crisis vino de fuera ¿Qué estamos haciendo para recuperarnos en lo interno?**

# Pronóstico Variación del PIB en México al cierre 2009

## Encuesta del Banco de México

### (May 2007 - Ene2010)



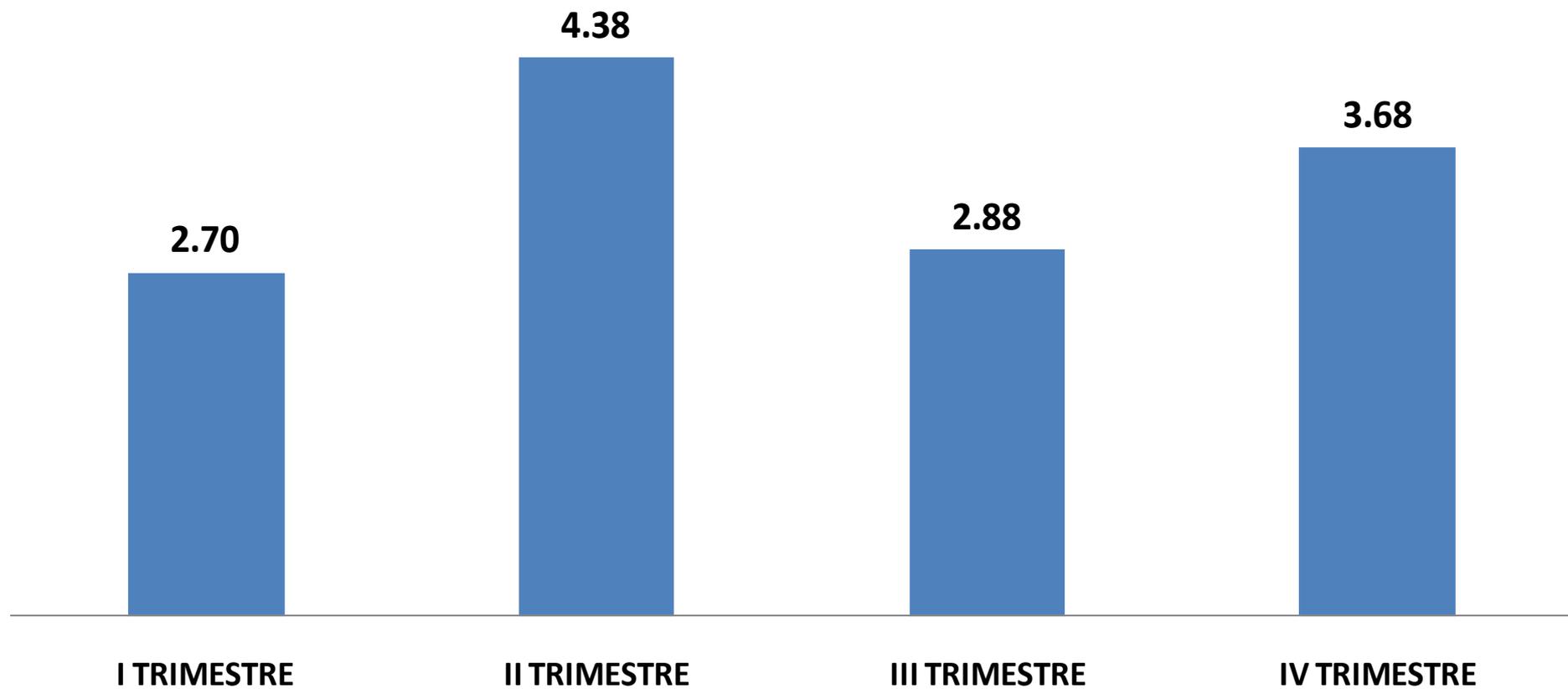
# Pronóstico del PIB Trimestral 2010

Encuesta del Banco de México

Variación Porcentual Anual

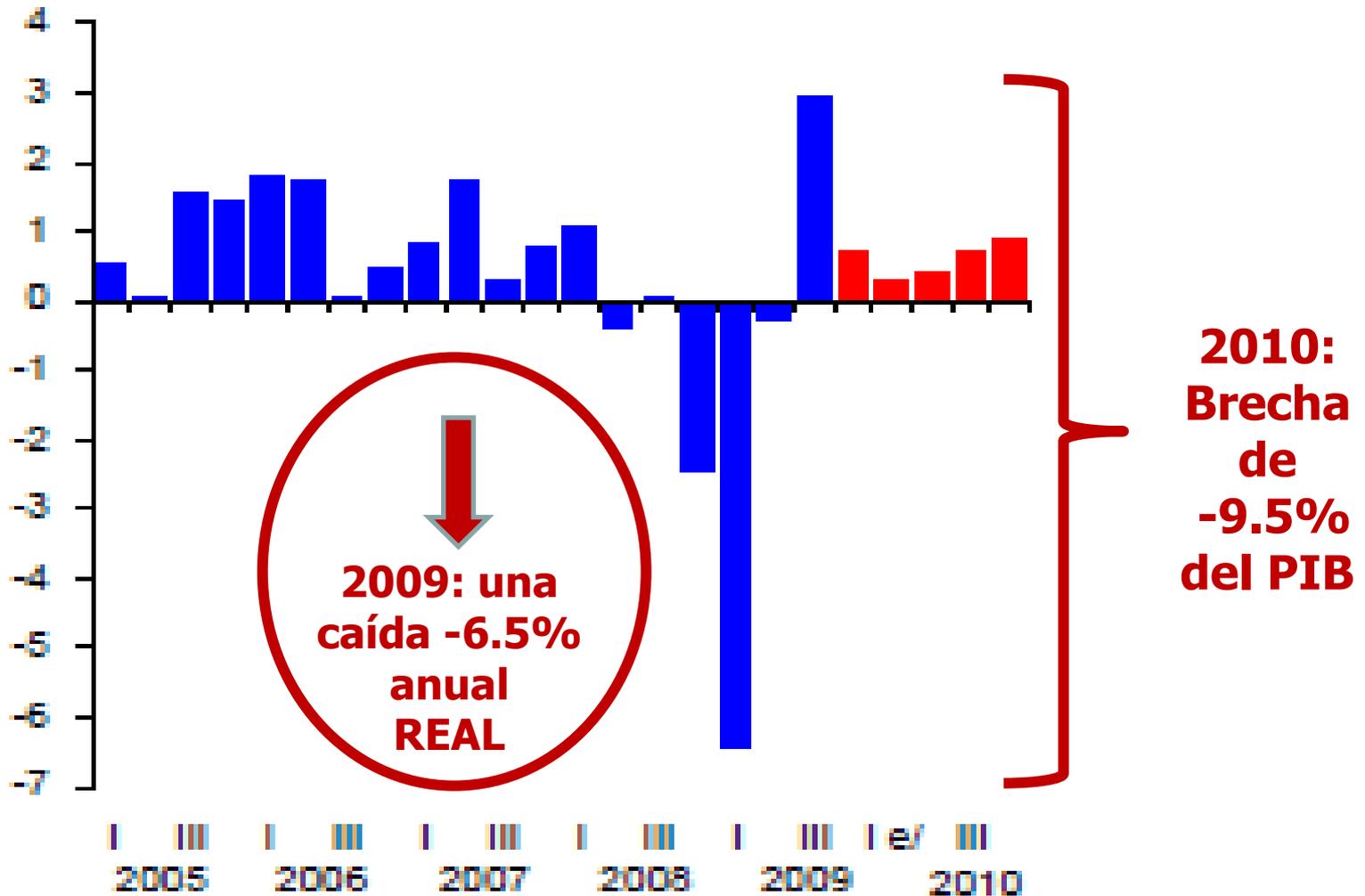
Enero 2010

Un promedio de **3.3%** anual  
pronostican crecerá el PIB de  
México



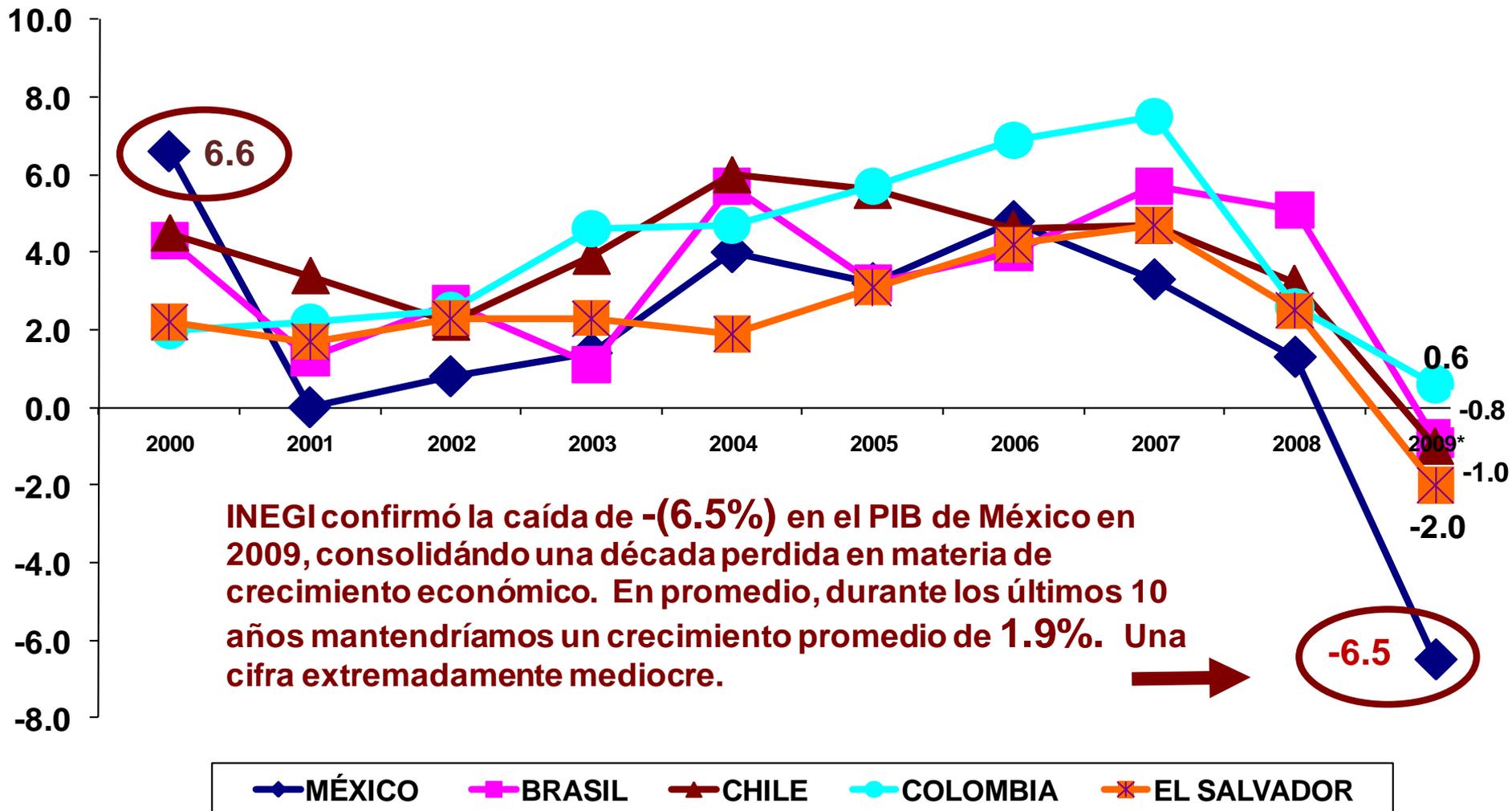
# PRODUCTO INTERNO BRUTO VARIACIÓN TRIMESTRAL EN POR CIENTO

Fuente: INEGI y Banco de México.



# VARIACIÓN PORCENTUAL ANUAL DEL PIB EN LOS PRINCIPALES PAÍSES DE AMÉRICA LATINA 2001 - 2009

## COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA (CEPAL)



# México cerrará sexenio con economía mediocre: CIDE

11 Febrero, 2010 - 14:07

 **Recomendar**

en Yahoo!

La economía de México cerrará el actual sexenio con un crecimiento promedio de 1.6%, uno de los más bajos de la historia y que se compara desfavorablemente con el que se presentó en el gobierno de Vicente Fox, que fue de 2.2%, advirtieron especialistas del Centro de Investigación y Docencias Económicas (CIDE).

Por ello, consideraron necesario que se establezca un pacto nacional similar al que se llevó a cabo en España y Chile,

La economía de México cerrará el actual sexenio con un crecimiento promedio de 1.6%, uno de los más bajos de la historia y que se compara desfavorablemente con el que se presentó en el gobierno de Vicente Fox, que fue de 2.2%, advirtieron especialistas del Centro de Investigación y Docencias Económicas (CIDE).

per capita a pesar que durante ese tiempo se han llevado a cabo 417 reformas, algunas de grandes alcances, mientras que otras han sido "muy chiquitas".

"La sociedad vive una fatiga de reformas, por que la gente al escuchar dicha palabra, ya no lo cree. Necesitamos buscar la reforma madre" afirmó.

En tanto, Alejandro Villagomez propuso establecer un nuevo contrato nacional para movernos del actual equilibrio altamente ineficiente, a uno más eficaz para quitar los cotos de poder.

## II.- Competitividad internacional

# POSICIÓN COMPETITIVA DE MÉXICO EN EL MUNDO

## THE GLOBAL COMPETITIVENESS REPORT 2008 – 2009 (WEF)

	POSICIÓN (De 134 países)	PUNTUACIÓN (1 - 7)
GCI 2008-2009	60	4.2
GCI 2007-2008	52	4.3
GCI 2006-2007	52	4.2
<b>REQUISITOS BÁSICOS</b>		
1er. Pilar Instituciones	97	3.5
2do. Pilar Infraestructura	68	3.5
3er. Pilar estabilidad Macroeconómica	48	5.3
4to. Pilar Salud y Educación Primaria	65	5.6
<b>MOTORES DE EFICIENCIA</b>		
5to. Pilar Educación Superior y Formación	74	3.8
6to. Pilar Eficiencia del Mercado de Mercancías	73	4.1
7mo. Pilar Eficiencia del Mercado Laboral	110	4.0
8vo. Pilar Sofisticación del Mercado Financiero	66	4.3
9no. Pilar Disposición de la Tecnología	71	3.2
10mo. Pilar Tamaño del Mercado	11	5.5
<b>INNOVACIÓN Y SOFISTICACIÓN</b>		
11vo. Pilar Sofisticación de Negocios	38	4.2
12vo. Pilar Innovación	90	2.9

Fuente: The Global Competitiveness Report 2008 - 2009; World Economic Forum (WEF)

# POSICIÓN COMPETITIVA DE MÉXICO EN AMÉRICA LATINA

## THE GLOBAL COMPETITIVENESS REPORT 2008 – 2009 (WEF)

### INDICE GLOBAL

Entre los países latinoamericanos:

- Perdimos hegemonía y presencia.
- Es muy probable que Colombia y Brasil ya nos hayan superado.
- Somos una economía que se ubica en el nivel II: Eficiencia de Factores.
- Explotamos sectores poco rentables y sofisticados.
- En Latinoamérica ocupamos el 5to. Lugar en 2009.
- **El drama es nuestra posición en innovación y tecnología, nos pasamos al lugar 8, por debajo de Guatemala y Colombia.**

	PAÍS	POSICIÓN ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD MUNDIAL	
		2008-2009	2007-2008
1	CHILE	28	28
2	PUERTO RICO	41	36
3	PANAMÁ	58	57
4	COSTA RICA	58	58
5	<b>MÉXICO</b>	<b>60</b>	59
6	BRASIL	64	63
7	COLOMBIA	74	73
8	URUGUAY	75	74
9	EL SALVADOR	79	78
10	HONDURAS	82	81
11	PERÚ	83	82
12	GUATEMALA	84	83
13	ARGENTINA	88	87
14	REPÚBLICA DOMINICANA	98	97
15	ECUADOR	104	102
16	VENEZUELA	104	103
17	BOLIVIA	118	115
18	NICARAGUA	120	116
19	PARAGUAY	124	120

FUENTE: World Economic Forum; Davos Suiza; Julio 2009.

\* El Índice Global de Competitividad (IGC), mide la fortaleza estructural de la economía de 134 países alrededor del mundo.

# POSICIÓN COMPETITIVA DE MÉXICO EN AMÉRICA LATINA

## THE GLOBAL COMPETITIVENESS REPORT 2008 – 2009 (WEF)

### INNOVACIÓN Y DESARROLLO TECNOLÓGICO

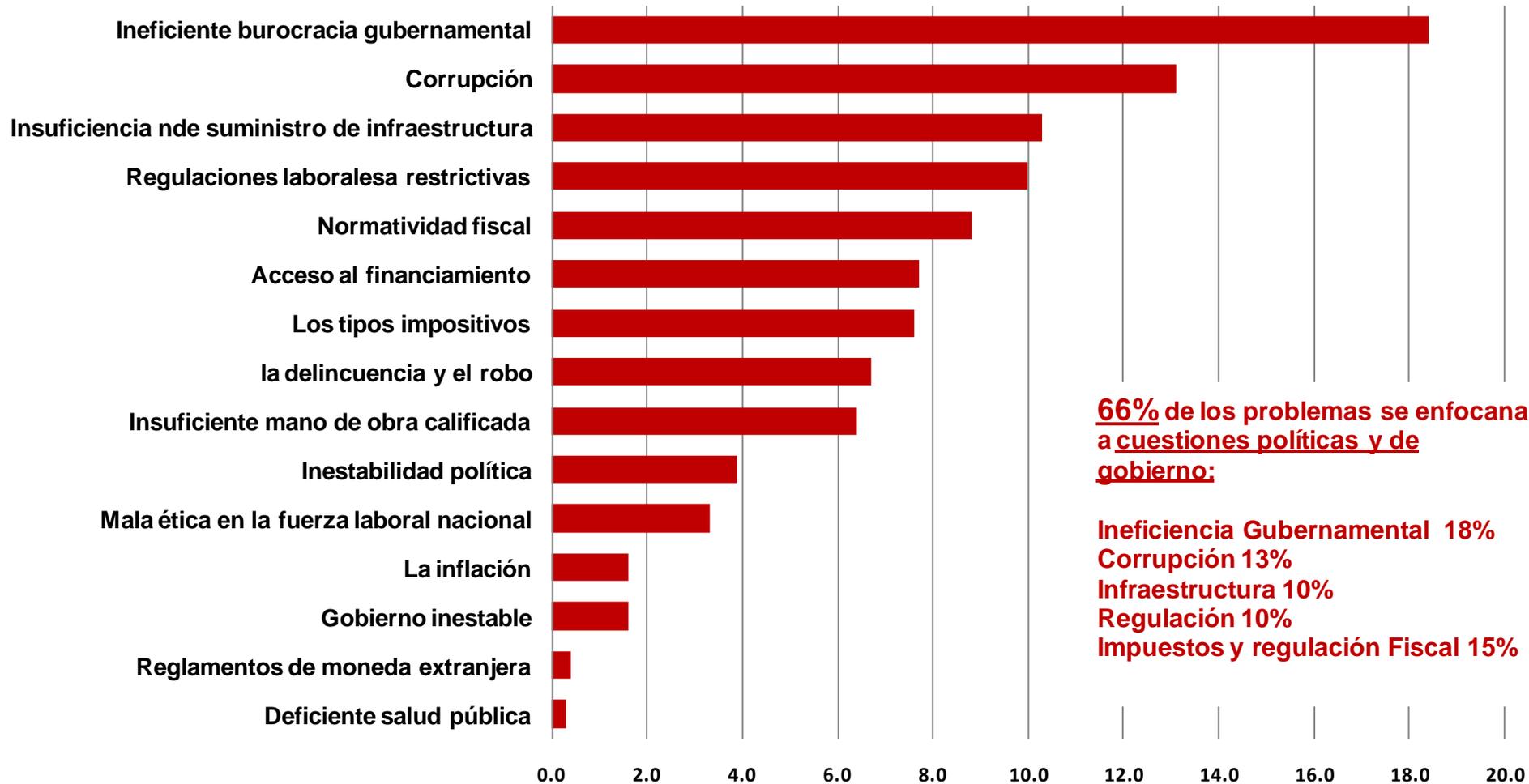
	PAÍS	ÍNDICE GLOBAL 2008-2009	PRINCIPALES SUBÍNDICES		
			DOTACIÓN BÁSICA DE FACTORES a/	SECTORES EFICIENTES b/	INNOVACIÓN Y DESARROLLO c/
1	PUERTO RICO	41	44	38	26
2	COSTA RICA	59	63	60	39
3	BRASIL	64	96	51	42
4	CHILE	28	36	30	44
5	PANAMÁ	58	54	67	58
6	COLOMBIA	74	77	70	60
7	GUATEMALA	84	84	86	85
8	<b>MÉXICO</b>	<b>60</b>	<b>60</b>	<b>55</b>	<b>70</b>
9	ARGENTINA	88	89	81	81
10	URUGUAY	75	57	87	82
11	PERÚ	83	94	69	83
12	REPÚBLICA DOMINICANA	98	99	90	86
13	HONDURAS	82	78	91	89
14	EL SALVADOR	79	66	84	96
15	VENEZUELA	104	111	94	116
16	ECUADOR	104	90	117	118
17	NICARAGUA	120	122	116	124
18	PARAGUAY	124	123	111	132
19	BOLIVIA	118	108	128	134
<b>FUENTE:</b> World Economic Forum; Davos Suiza; Julio 2009.					
a/ Economías basadas en la dotación primaria de factores productivos.					
b/ Economías basadas en sectores eficientes, con potencial de desarrollo.					
c/ Economías basadas en la innovación, la sofisticación y el desarrollo tecnológico.					

# Factores Problemáticos para el Desarrollo de Negocios en México

## The Global Competitiveness Report 2008-2009

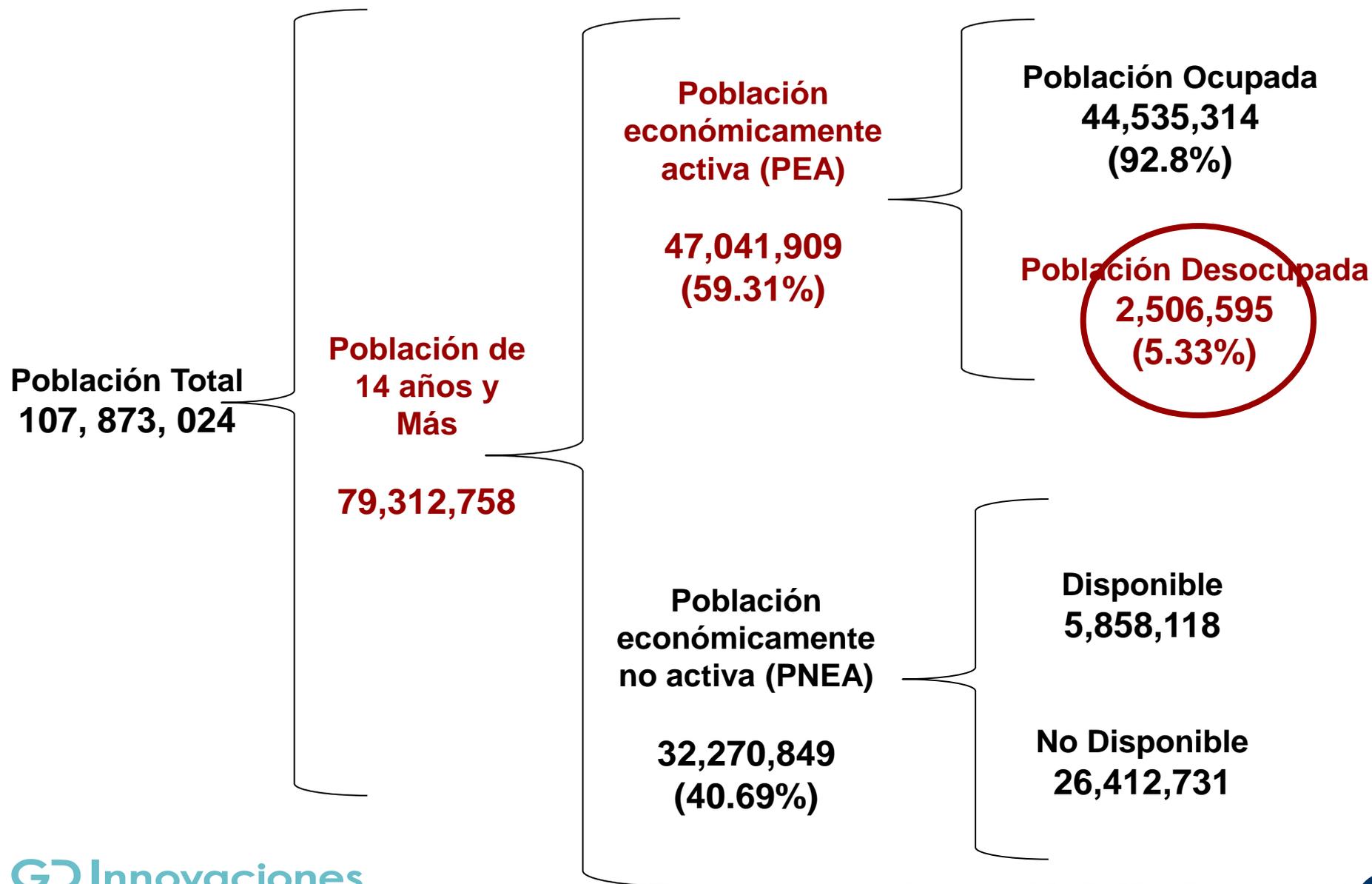
### World Economic Forum (WEF)

#### Porcentaje (%)



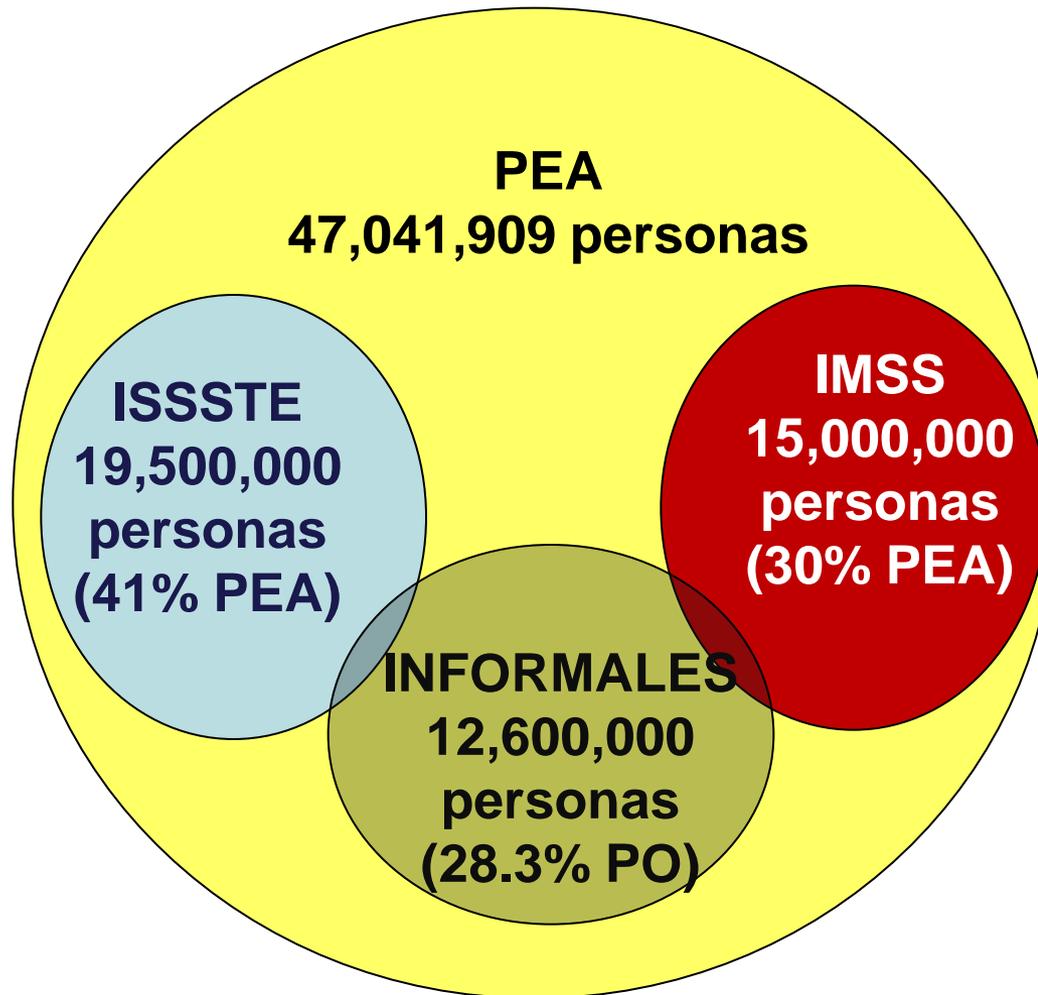
### **III.- Capacidad para generar empleos**

# MÉXICO: CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN



Fuente : INEGI, ENOE IV Trimestre 2009

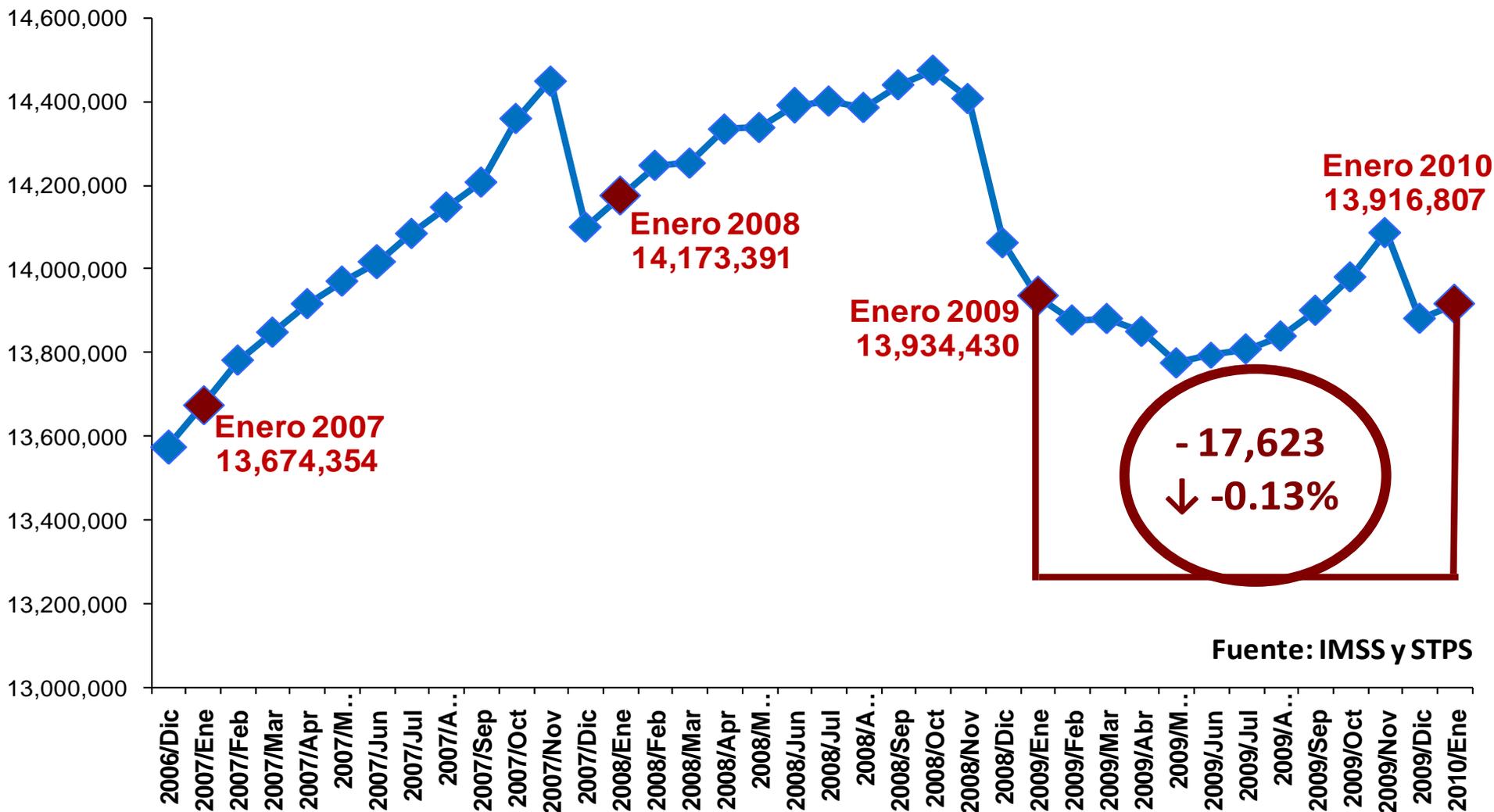
# ¿POR QUÉ LA DIFERENCIA ENTRE INEGI E IMSS?



# México

## Trabajadores Permanentes y Eventuales Asegurados en el IMSS

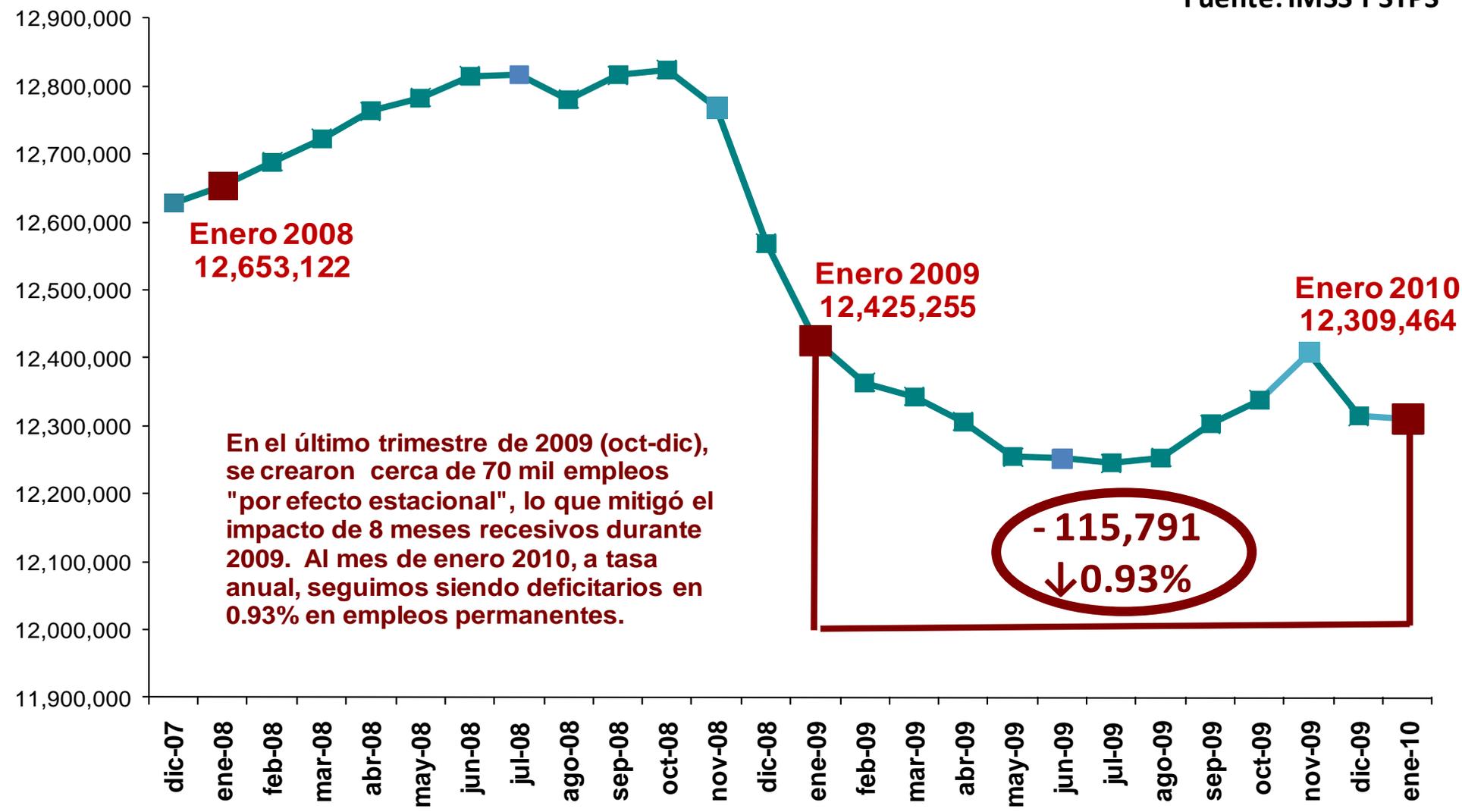
### 31 dic 2006 - 31 Ene 2010



Fuente: IMSS y STPS

# Trabajadores Permanentes Urbanos Totales Asegurados en el IMSS en México (31 Dic 2007 - 31 Ene 2010)

Fuente: IMSS Y STPS



# A NIVEL NACIONAL EL DESEMPLEO OBEDECE A:

1. Crisis económica brutal de EUA que arrastra a América Latina y México, principalmente.
2. **Deficientes e inequitativas reglas de juego (estructurales):**
  - Monopolios públicos y privados.
  - Privilegios a los grandes capitales y sindicatos.
  - Política hacendaria injusta, inequitativa e ineficiente.
  - Mercado interno contraído.
  - Poca diversificación del mercado externo.

## SEGUNDA PARTE:

- **Durango y su competitividad 2010**
- **Perspectivas ...**

# Desarrollo Económico en Durango....

- **No tenemos la misma problemática que el resto del país.**
- **Somos una entidad pobre, rezagada, dispersa geográficamente.**
- **Sin infraestructura física e industrial consolidada.**
- **Nos enfocamos (aún) en la explotación de recursos naturales.**
- **Escaso valor agregado en nuestros procesos.**
- **Bajo poder adquisitivo.**
- **Precaria capacidad de generar empleos formales.**
- **La orientación del gasto de gobierno es eminentemente política (clientelar).**
- **La punta de lanza en el presupuesto público no es la productividad y el empleo, sino el desarrollo social.**
- **Faltan perfiles “clave” mejor calificados (talento no sumisión).**

# ¿Cuál es el rumbo que debe tomar Durango?

Existen tres indicadores “clave” acerca del rumbo que debe tomar nuestro estado para provocar la generación de riqueza:

- Población y crecimiento del PIB
- Competitividad Nacional
- Capacidad para generar empleos formales

Debe generarse un **“Nuevo rol del gobierno”**, sus prioridades, deben enfocarse a construir capacidades y habilidades a través de la inversión en áreas estratégicas, especialmente en infraestructura, y en promover una estrecha colaboración del sector empresarial y de la sociedad en su conjunto.

Sentar las bases para ir migrando del estado “benefactor” de la economía a un estado “Promotor” del crecimiento económico y la generación de empleo.

Las políticas públicas deben ser un instrumento que facilite el desarrollo de las actividades económicas y no el único medio para detonar proyectos de inversión y generar empleo.

# I.- Población y crecimiento del PIB

# POBLACIÓN TOTAL POR ENTIDAD FEDERATIVA PARTICIPACIÓN PORCENTUAL EN EL TOTAL NACIONAL

Fuente: INEGI. XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

POSICIÓN	ENTIDAD FEDERATIVA	POBLACIÓN TOTAL TOTAL (%)
	<b>ESTADOS UNIDOS MEXICANOS</b>	<b>100.00%</b>
1	MÉXICO	13.43%
2	DISTRITO FEDERAL	8.83%
3	VERACRUZ	7.09%
4	JALISCO	6.49%
5	PUEBLA	5.21%
6	GUANAJUATO	4.78%
7	MICHOACÁN DE OCAMPO	4.09%
8	CHIAPAS	4.02%
9	NUEVO LEÓN	3.93%
10	OAXACA	3.53%
11	GUERRERO	3.16%
12	CHIHUAHUA	3.13%
13	TAMAULIPAS	2.82%
14	SINALOA	2.60%
15	BAJA CALIFORNIA	2.55%
16	SAN LUIS POTOSÍ	2.36%
17	COAHUILA DE ZARAGOZA	2.36%
18	HIDALGO	2.29%
19	SONORA	2.27%
20	TABASCO	1.94%
21	YUCATÁN	1.70%
22	MORELOS	1.60%
<b>23</b>	<b>DURANGO</b>	<b>1.49%</b>
24	QUERÉTARO DE ARTEAGA	1.44%
25	ZACATECAS	1.39%
26	TLAXCALA	0.99%
27	AGUASCALIENTES	0.97%
28	NAYARIT	0.94%
29	QUINTANA ROO	0.90%
30	CAMPECHE	0.71%
31	COLIMA	0.56%
32	BAJA CALIFORNIA SUR	0.43%

Fuente: INEGI. II Conteo General de Población y Vivienda. 2005..

POSICION	ENTIDAD FEDERATIVA	POBLACION TOTAL TOTAL (%)
	<b>Estados Unidos Mexicanos</b>	<b>100%</b>
1	México	13.56%
2	Distrito Federal	8.45%
3	Veracruz de Ignacio de la Llave	6.89%
4	Jalisco	6.54%
5	Puebla	5.21%
6	Guanajuato	4.74%
7	Chiapas	4.16%
8	Nuevo León	4.07%
9	Michoacán de Ocampo	3.84%
10	Oaxaca	3.40%
11	Chihuahua	3.14%
12	Guerrero	3.02%
13	Tamaulipas	2.93%
14	Baja California	2.75%
15	Sinaloa	2.53%
16	Coahuila de Zaragoza	2.42%
17	San Luis Potosi	2.33%
18	Sonora	2.32%
19	Hidalgo	2.27%
20	Tabasco	1.93%
21	Yucatán	1.76%
22	Morelos	1.56%
23	Querétaro Arteaga	1.55%
<b>24</b>	<b>Durango</b>	<b>1.46%</b>
25	Zacatecas	1.32%
26	Quintana Roo	1.10%
27	Tlaxcala	1.03%
28	Aguascalientes	1.03%
29	Nayarit	0.92%
30	Campeche	0.73%
31	Colima	0.55%
32	Baja California Sur	0.50%

# PRODUCTO INTERNO BRUTO POR ENTIDAD FEDERATIVA

## A PRECIOS DE 1993

### PARTICIPACIÓN PORCENTUAL DE LOS ESTADOS EN LAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS

INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México.

POSICIÓN	ENTIDAD	2002
	<b>Total Nacional</b>	<b>100.00</b>
1	Distrito Federal	22.05
2	México	10.46
3	Nuevo León	7.10
4	Jalisco	6.45
5	Chihuahua	4.35
6	Veracruz-Ilave	4.07
7	Guanajuato	3.75
8	Puebla	3.45
9	Coahuila de Zaragoza	3.35
10	Baja California	3.17
11	Tamaulipas	3.04
12	Sonora	2.68
13	Michoacán de Ocampo	2.28
14	Sinaloa	2.06
15	Chiapas	1.77
16	Querétaro de Arteaga	1.77
17	San Luis Potosí	1.73
18	Guerrero	1.62
19	Oaxaca	1.47
20	Quintana Roo	1.41
21	Morelos	1.38
22	Hidalgo	1.37
23	Yucatán	1.36
24	<b>Durango</b>	<b>1.28</b>
25	Aguascalientes	1.24
26	Tabasco	1.15
27	Campeche	1.13
28	Zacatecas	0.85
29	Baja California Sur	0.56
30	Nayarit	0.56
31	Colima	0.55
32	Tlaxcala	0.54

Fuente: INEGI. SNCM.

POSICION	ENTIDAD FEDERATIVA	2006 (%)
	<b>Total nacional</b>	<b>100.00</b>
1	Distrito Federal	20.32
2	México	10.64
3	Nuevo León	7.45
4	Jalisco	6.26
5	Chihuahua	4.61
6	Veracruz de Ignacio de la Llave	4.13
7	Guanajuato	3.74
8	Puebla	3.56
9	Coahuila de Zaragoza	3.45
10	Baja California	3.44
11	Tamaulipas	3.17
12	Sonora	2.95
13	Michoacán de Ocampo	2.23
14	Sinaloa	2.05
15	San Luis Potosí	1.88
16	Querétaro	1.82
17	Chiapas	1.70
18	Guerrero	1.54
19	Quintana Roo	1.49
20	Morelos	1.43
21	Oaxaca	1.43
22	Yucatán	1.41
23	Hidalgo	1.34
24	<b>Durango</b>	<b>1.33</b>
25	Aguascalientes	1.32
26	Tabasco	1.13
27	Campeche	1.08
28	Zacatecas	0.81
29	Baja California Sur	0.62
30	Nayarit	0.56
31	Colima	0.55
32	Tlaxcala	0.53

**PRODUCTO INTERNO BRUTO ESTATAL (PIBE)  
TASA MEDIA DE CRECIMIENTO ANUAL (TMCA) 2003-2007  
INEGI: SISTEMA DE CUENTAS NACIONALES  
BASE=2003**

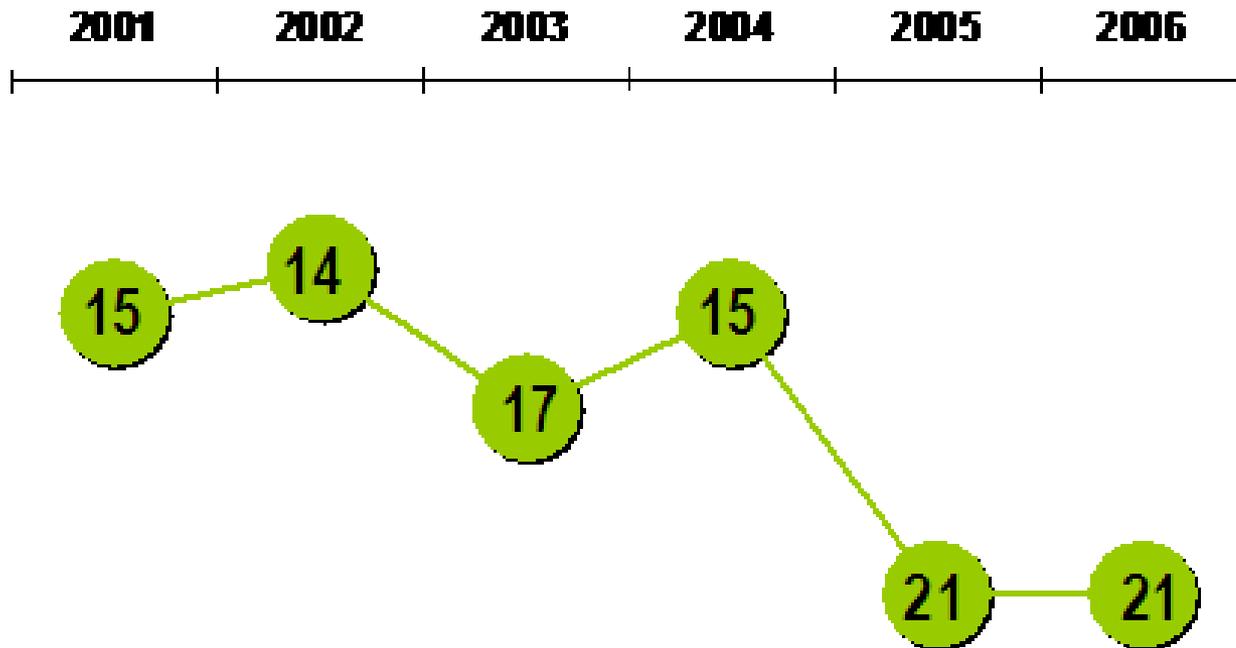
- En realidad no nos afectó la crisis en 2009 porque nuestra industria no tiene encadenamientos productivos muy estructurados o que dependan de las exportaciones.
- Nuestra economía se sostiene por dos vías:
  - 1.- Ingreso y salarios de la burocracia, la obra pública.
  - 2.- El consumo público y privado: el comercio y los servicios. Actividades de Bajo Valor agregado.

<b>DINÁMICA DE LOS ESTADOS EN LA ECONOMÍA NACIONAL (2003-2007)</b>		
<b>Pocisión</b>	<b>Entidad</b>	<b>TMCA (2003-2007)</b>
1	Quintana Roo	7.2%
2	Baja California Sur	6.7%
3	Querétaro Arteaga	6.6%
4	Nuevo León	6.1%
5	Nayarit	6.0%
6	Coahuila de Zaragoza	5.6%
7	Yucatán	5.6%
8	Veracruz de Ignacio de la Llave	5.4%
9	Sonora	5.3%
10	Tabasco	5.2%
11	Aguascalientes	5.2%
12	Estado de México	4.6%
13	Puebla	4.5%
14	Chihuahua	4.4%
15	Baja California	4.3%
16	Sinaloa	4.1%
17	San Luis Potosí	4.1%
18	Tamaulipas	4.0%
19	Hidalgo	4.0%
	<b>Total Nacional</b>	<b>3.9%</b>
20	Zacatecas	3.8%
21	Jalisco	3.7%
22	Distrito Federal	3.4%
23	Guerrero	3.3%
24	Michoacán de Ocampo	3.2%
25	Guanajuato	2.9%
26	Colima	2.8%
27	Morelos	2.5%
28	Oaxaca	2.4%
29	Tlaxcala	2.1%
30	<b>Durango</b>	<b>2.0%</b>
31	Chiapas	0.3%
32	Campeche	-2.3%

FUENTE: PIB estatal 2003-2007; Sistema de Cuentas Nacionales, INEGI; 31 julio 2009.

## **II.- Competitividad Nacional**

## Posición Competitiva del Estado de Durango Respecto al resto de los Estados 2001-2006



Fuente: Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO). Índice de Competitividad Estatal 2008.

### 10 MEJORES:

- 1.- Distrito federal
- 2.- Baja california
- 3.- Chihuahua
- 4.- Aguascalientes
- 5.- Coahuila
- 6.- Querétaro
- 7.- Baja California Sur
- 8.- Tamaulipas
- 9.- Sonora
- 10.- Quintana Roo

### 5 PEORES:

- 27.- Zacatecas
- 28.- Hidalgo
- 29.- Guerrero
- 30.- Chiapas
- 31.- Tlaxcala
- 32.- Oaxaca

**Posición Competitiva del Estado de Durango  
Respecto al resto de los Estados  
Por Factor de Competitividad  
Ranking IMCO 2006-2008**

<b>Factor de Competitividad</b>	<b>Ranking 2006</b>	<b>Ranking 2008</b>	<b>Cambio</b>	<b>Lugares</b>
Sistema de derecho	22	17	▲	+ 5
Medio ambiente	10	10	--	--
Sociedad preparada	15	18	▼	- 3
Economía estable	8	29	▼	- 21
Sistema político	19	22	▼	- 3
Mercado de factores	18	19	▼	- 1
Sectores precursores	20	26	▼	- 6
Gobiernos eficientes	26	26	--	--
Relaciones internacionales	17	22	▼	- 5
Sectores económicos	20	17	▲	+ 3
Global	17	21	▼	- 4

Fuente: Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO). Índice de Competitividad Estatal 2008.

**Posición Competitiva del Estado de Durango  
Respecto al resto de los Estados  
Por Factor de Competitividad  
Ranking IMCO 2006-2008**

• Durango perdió posiciones en seis factores (de 10), se mantuvo en dos y avanzó en otros dos. El efecto neto fue la pérdida de cuatro lugares en el Índice de Competitividad Estatal 2008.

• Lo anterior se debió básicamente a la caída en la calificación de los subíndices de Economía estable y dinámica; Sectores precursores de clase mundial, y Relaciones Internacionales.

• El aumento en la calificación de Sistema de derecho confiable y objetivo, y Sistema político estable y funcional, evitó una mayor caída en el índice general.

Factor de Competitividad	Ranking 2006	Ranking 2008	Cambio	Lugares
Sistema de derecho	22	17	▲	+ 5
Medio ambiente	10	10	--	--
Sociedad preparada	15	18	▼	- 3
Economía estable	8	29	▼	- 21
Sistema político	19	22	▼	- 3
Mercado de factores	18	19	▼	- 1
Sectores precursores	20	26	▼	- 6
Gobiernos eficientes	26	26	--	--
Relaciones internacionales	17	22	▼	- 5
Sectores económicos	20	17	▲	+ 3
Global	17	21	▼	- 4

Fuente: Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO). Índice de Competitividad Estatal 2008.

## Relaciones internacionales.

Perdió cinco lugares, al desplazarse a la posición 22, debido a:

- La disminución de 50% en la proporción del PIB que representa la inversión extranjera directa.
- Una caída del 17% de las importaciones y exportaciones como porcentaje del PIB.

## **Economía estable y dinámica.**

La peor caída que sufrió la entidad en un subíndice al perder veintiún lugares, para terminar en la posición 29. Esto se puede atribuir a:

- La reducción en la tasa compuesta real del crecimiento del PIB (de los últimos tres años) que pasó de 2.5% a 1.8%.
- Una disminución de 16% en el número de créditos ejercidos por cada 1,000 trabajadores.
- Un aumento del 18% en la variabilidad de la inflación.
- La caída de la calificación de riesgo de la deuda del estado (4%).

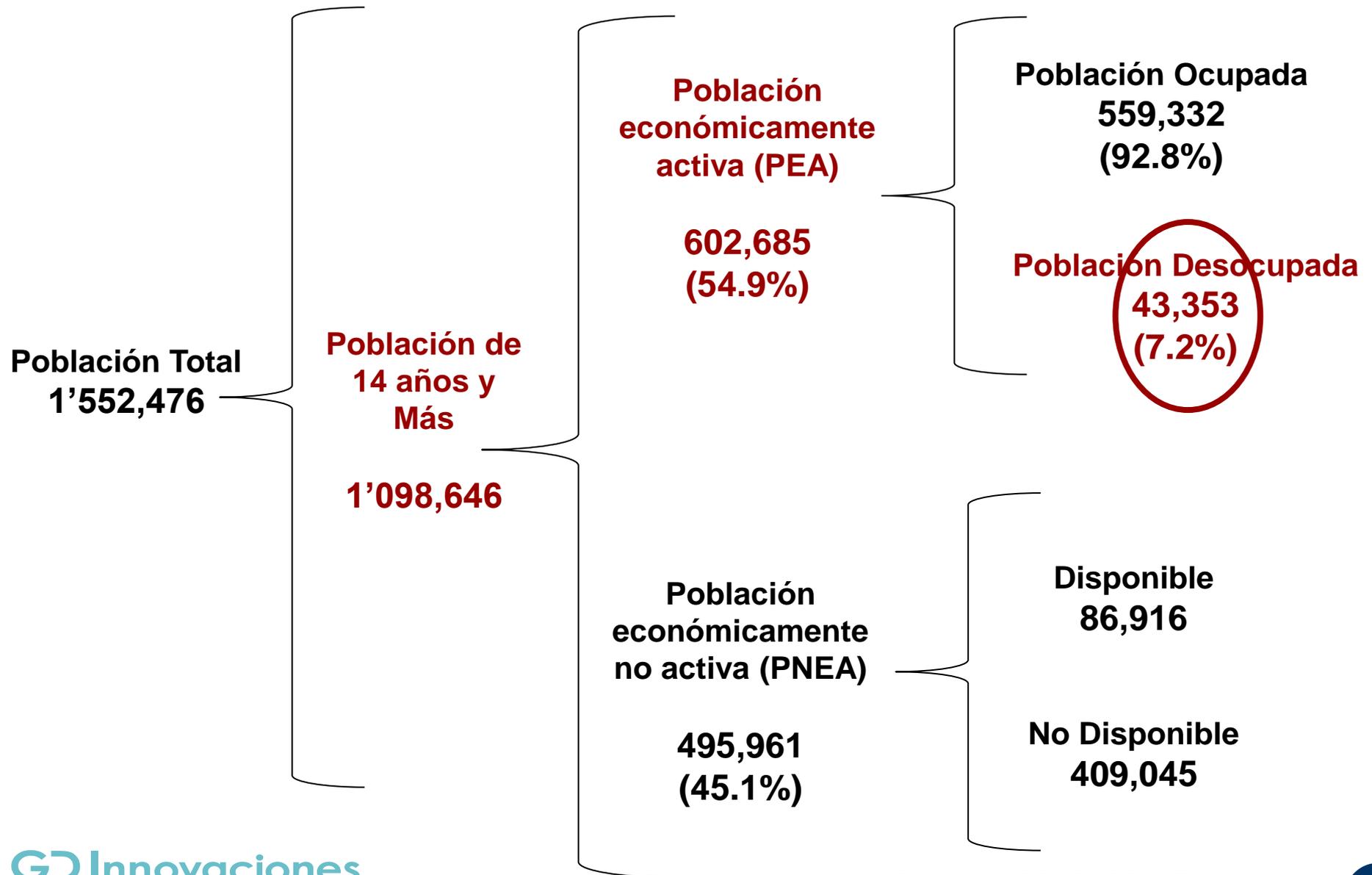
## **Sectores precursores de clase mundial.**

El estado cayó seis posiciones al descender al lugar 26. Esto se debió a:

- Que los crecimientos de 58% en las líneas telefónicas fijas y móviles, y de 40% en el número de usuarios de internet, no alcanzaron el crecimiento promedio nacional de dichos servicios (59% y 50% respectivamente).
- La red de carreteras troncales de cuatro carriles disminuyó 7% respecto al total de carreteras.
- Hubo una reducción del 15% en la penetración del seguro en la economía.

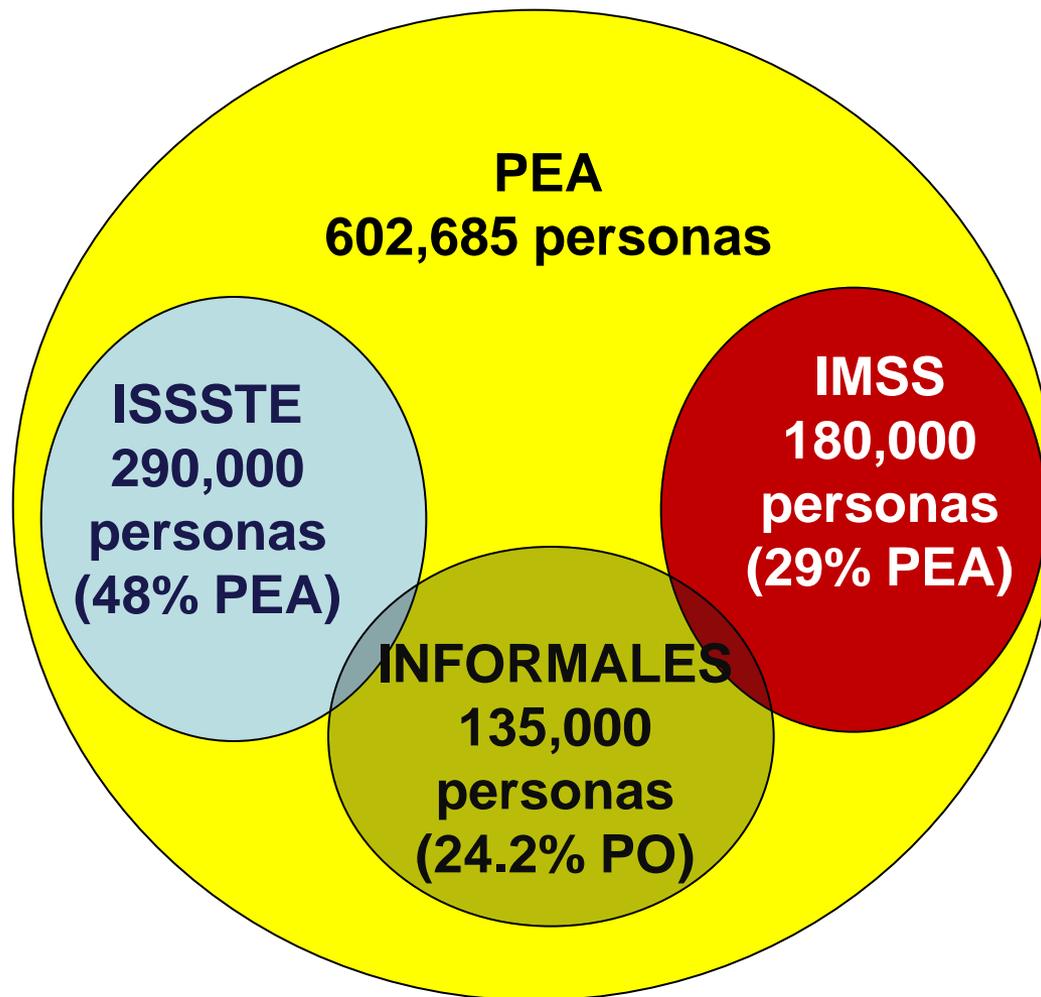
### **III.- Capacidad para generar empleos formales**

# DURANGO: CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN



Fuente : INEGI, ENOE IV Trimestre 2009

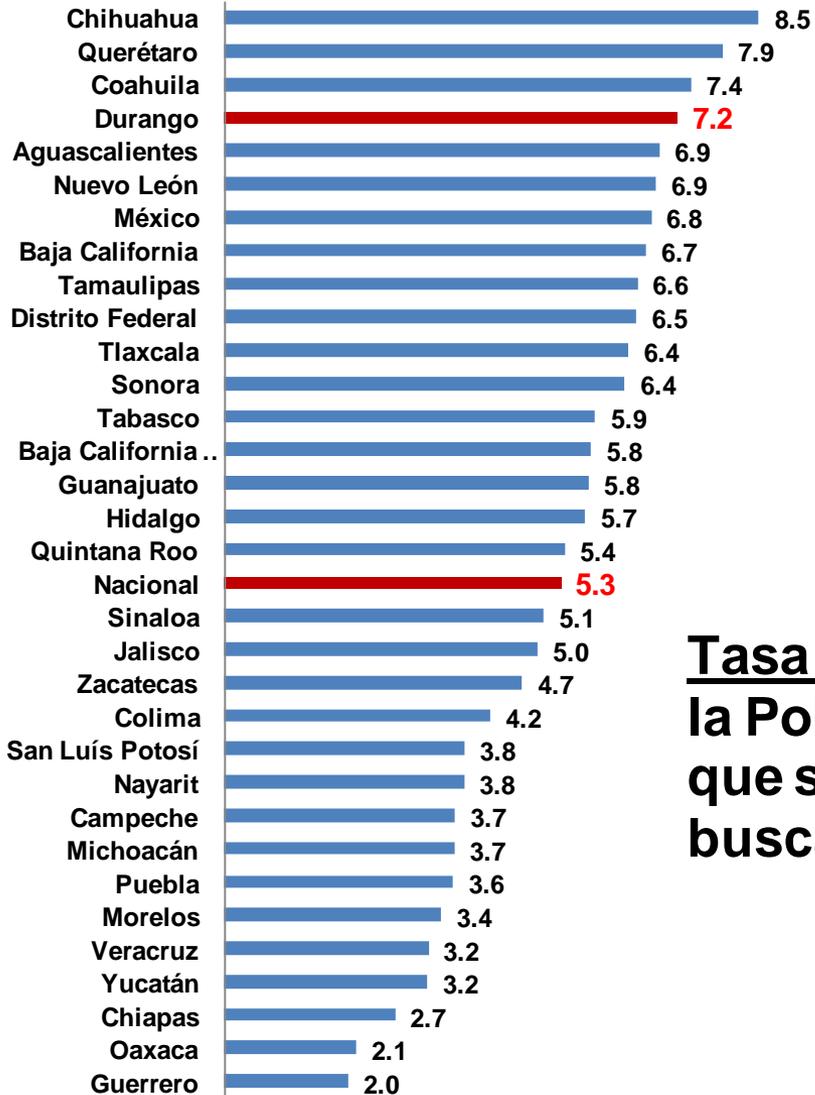
# ¿POR QUÉ LA DIFERENCIA ENTRE INEGI E IMSS?



## DURANGO

- Bajo nivel de generación de empleo privado (formal).
- **El umbral histórico de empleo en el IMSS en Dgo es de 180,000 asegurados entre permanentes (90%) y eventuales (10%).**
- Solo en dos ocasiones lo hemos superado (2000) y (2008).
- Entre 25 – 30% es aproximadamente el mercado laboral en la IP (IMSS).
- En el ISSSTE hay registrados aproximadamente 290,000 personas.
- **Somos una economía de quincena, burocratizada e informal.**

# Durango: Tasa de Desocupación (TD) al Trimestre IV de 2009

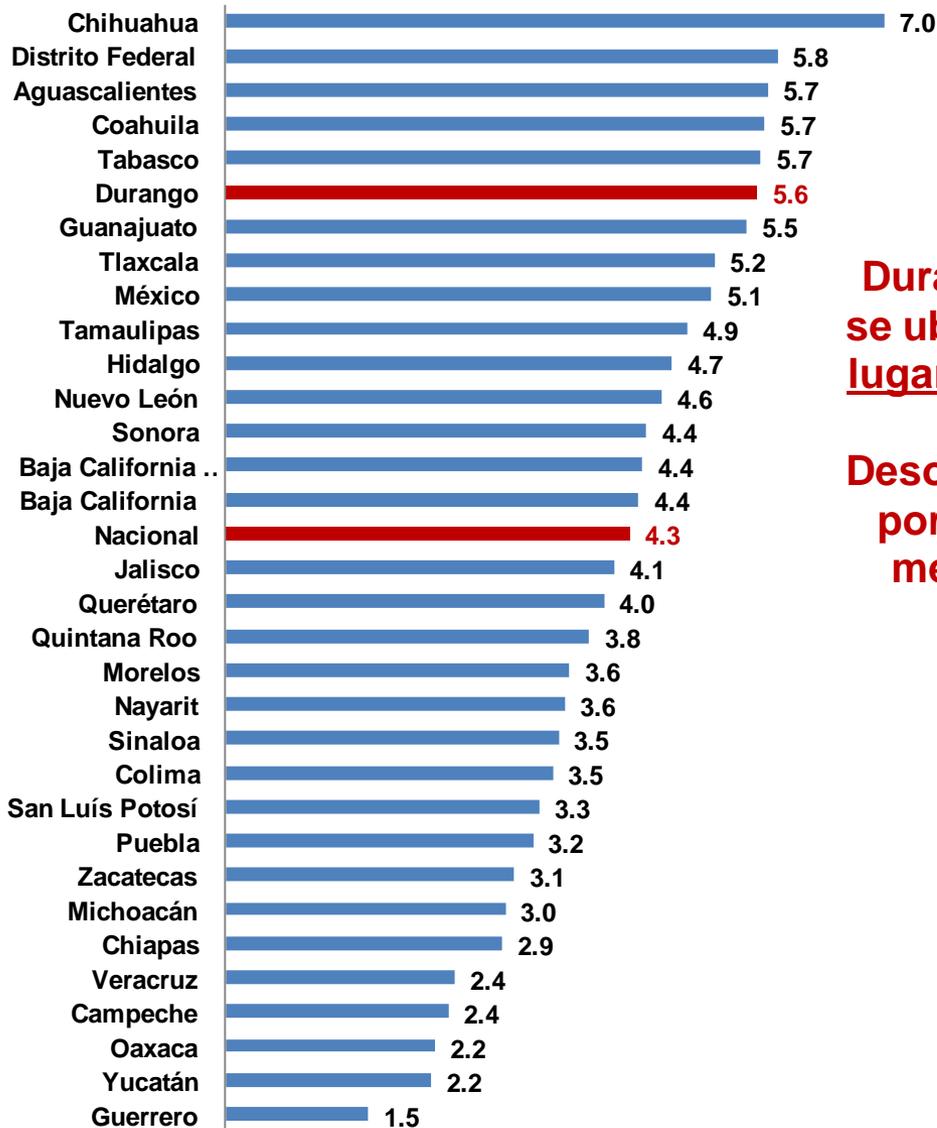


**Durango con 7.2%  
se ubica en el  
cuatro lugar  
nacional en la Tasa  
de Desocupación,  
muy por encima de  
la media nacional  
(5.3%)**

**Tasa de Desocupación (TD).- Porcentaje de  
la Población Económicamente Activa (PEA)  
que se encuentra sin trabajar y que está  
buscando trabajo.**

Fuente: INEGI y STPS

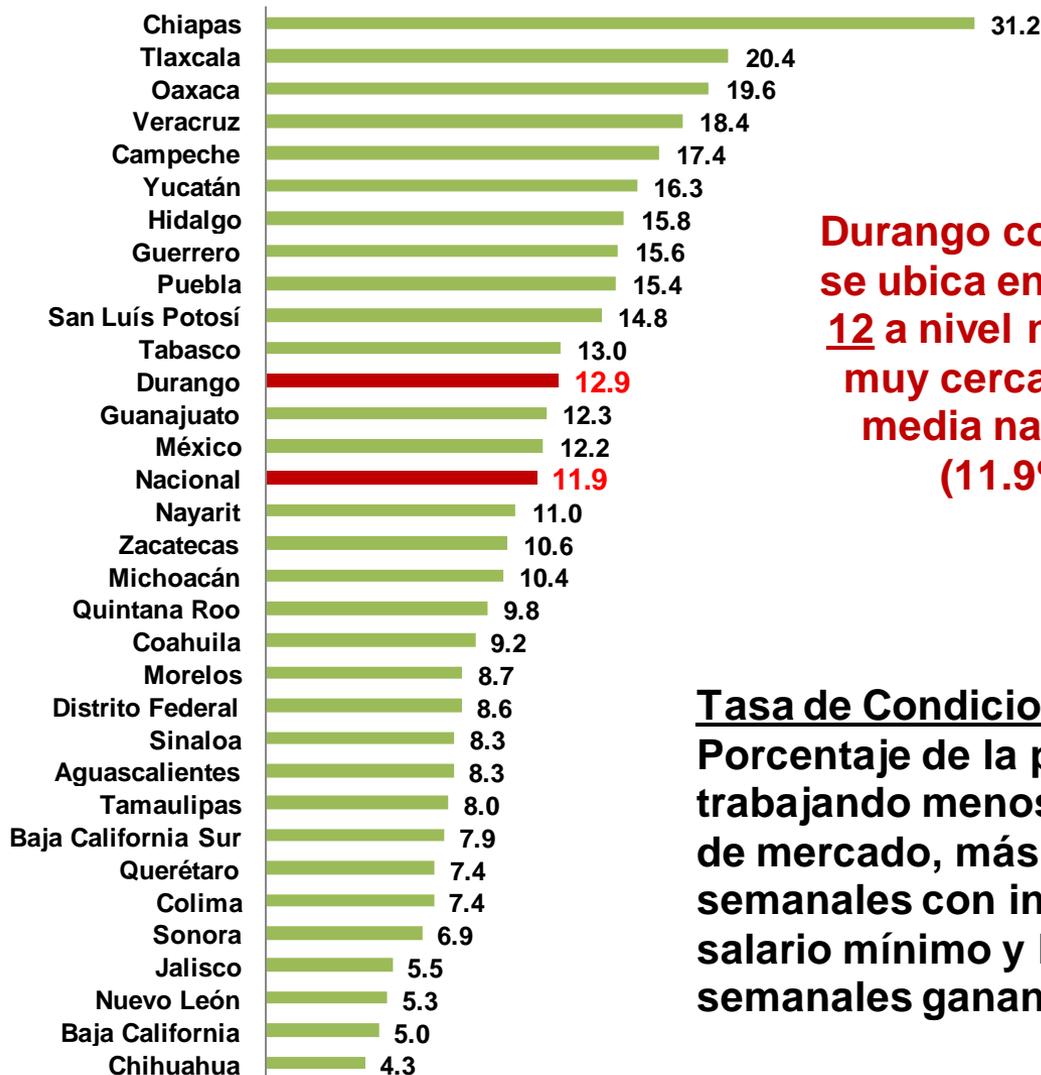
# Durango: Tasa de Desocupación (TD) al Trimestre IV 2008



**Durango con 5.6% se ubica en el séxto lugar nacional en la Tasa de Desocupación, muy por encima de la media nacional (4.3%)**

Fuente: INEGI y STPS

# Durango: Tasa de Condiciones Críticas de Ocupación (TCCO) al Trimestre IV 2009

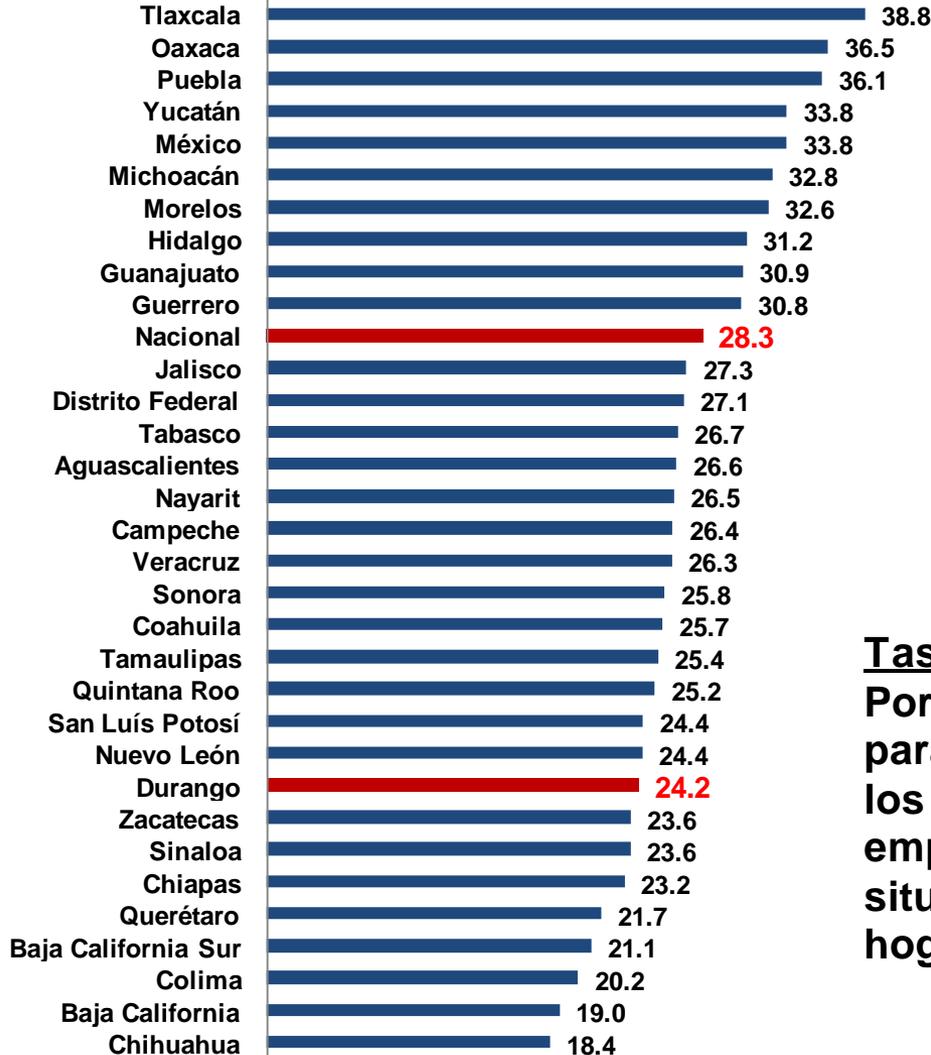


**Durango con 12.9% se ubica en el lugar 12 a nivel nacional muy cercano a la media nacional (11.9%)**

**Tasa de Condiciones Críticas de Ocupación (TCCO).-** Porcentaje de la población ocupada que se encuentra trabajando menos de 35 horas a la semana por razones de mercado, más la que trabaja más de 35 horas semanales con ingresos mensuales inferiores al salario mínimo y la que labora más de 48 horas semanales ganando hasta dos salarios mínimos.

Fuente: INEGI y STPS

# Durango: Tasa de Ocupación en el Sector Informal al Trimestre IV de 2009



**Durango con 24.2% se ubica en el lugar 25 a nivel nacional.**

**La media nacional es de 28.3%.**

**Tasa de Ocupación en el Sector Informal (TOSI).**- Porcentaje de la población ocupada, que trabaja para una unidad económica que opera a partir de los recursos del hogar, pero sin constituirse como empresa, de modo que la actividad no tiene una situación identificable e independiente de ese hogar.

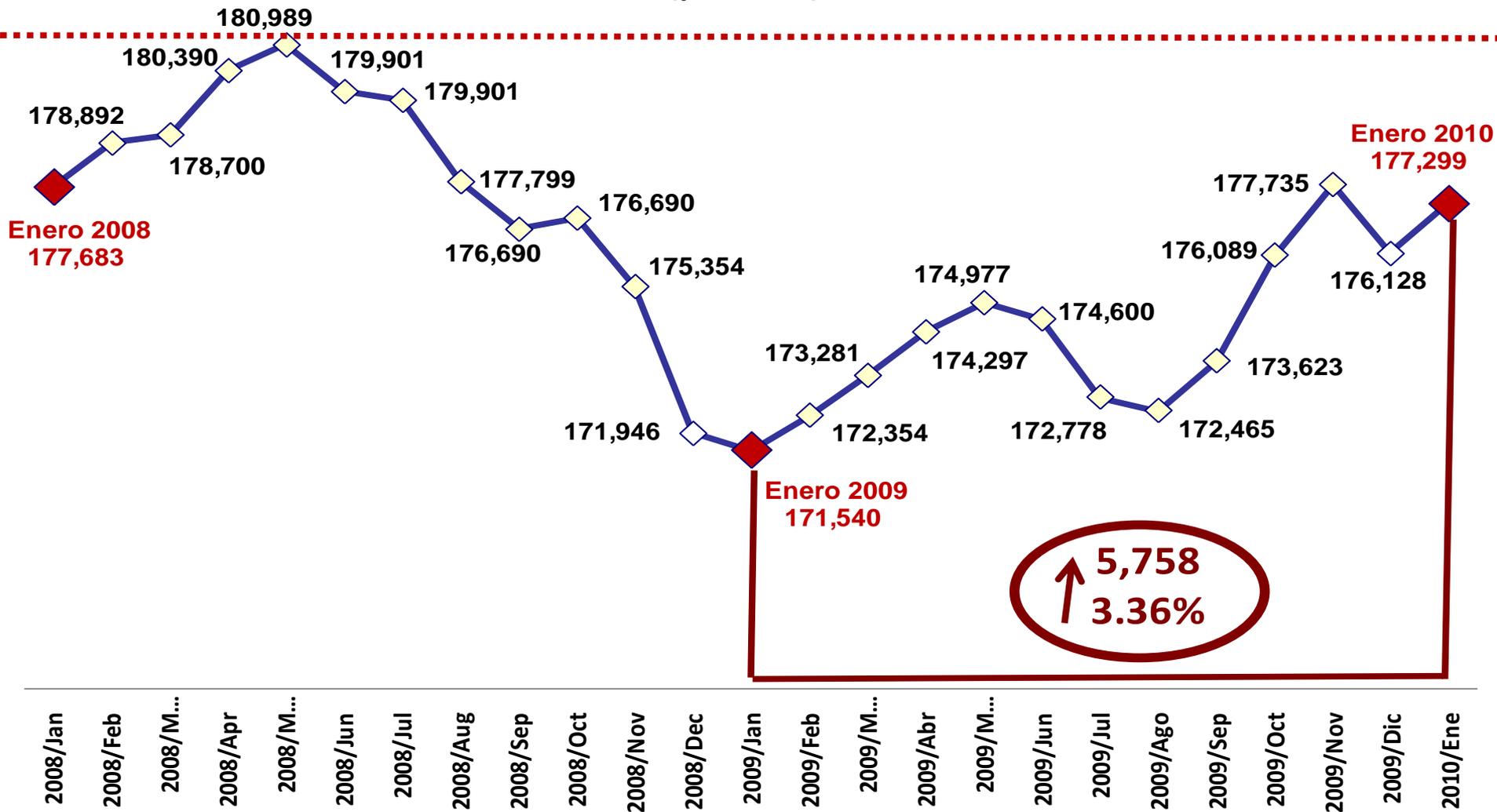
Fuente: INEGI y STPS

## Durango

### Trabajadores permanentes y eventuales urbanos totales

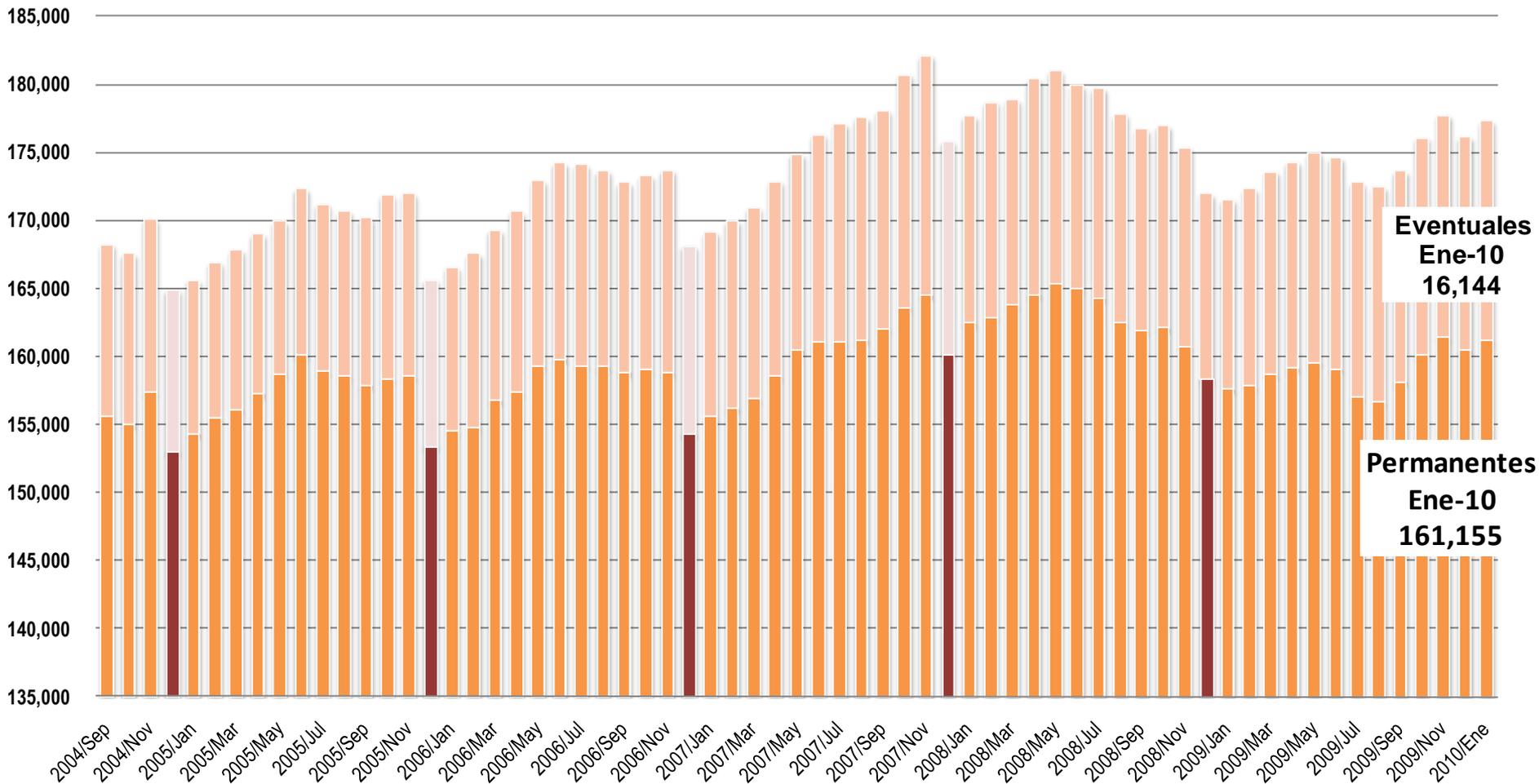
#### Enero 2008 - Enero 2010

(personas)



↑ 5,758  
3.36%

# Trabajadores permanentes y eventuales urbanos totales Septiembre 2004 - Enero 2010 (personas)

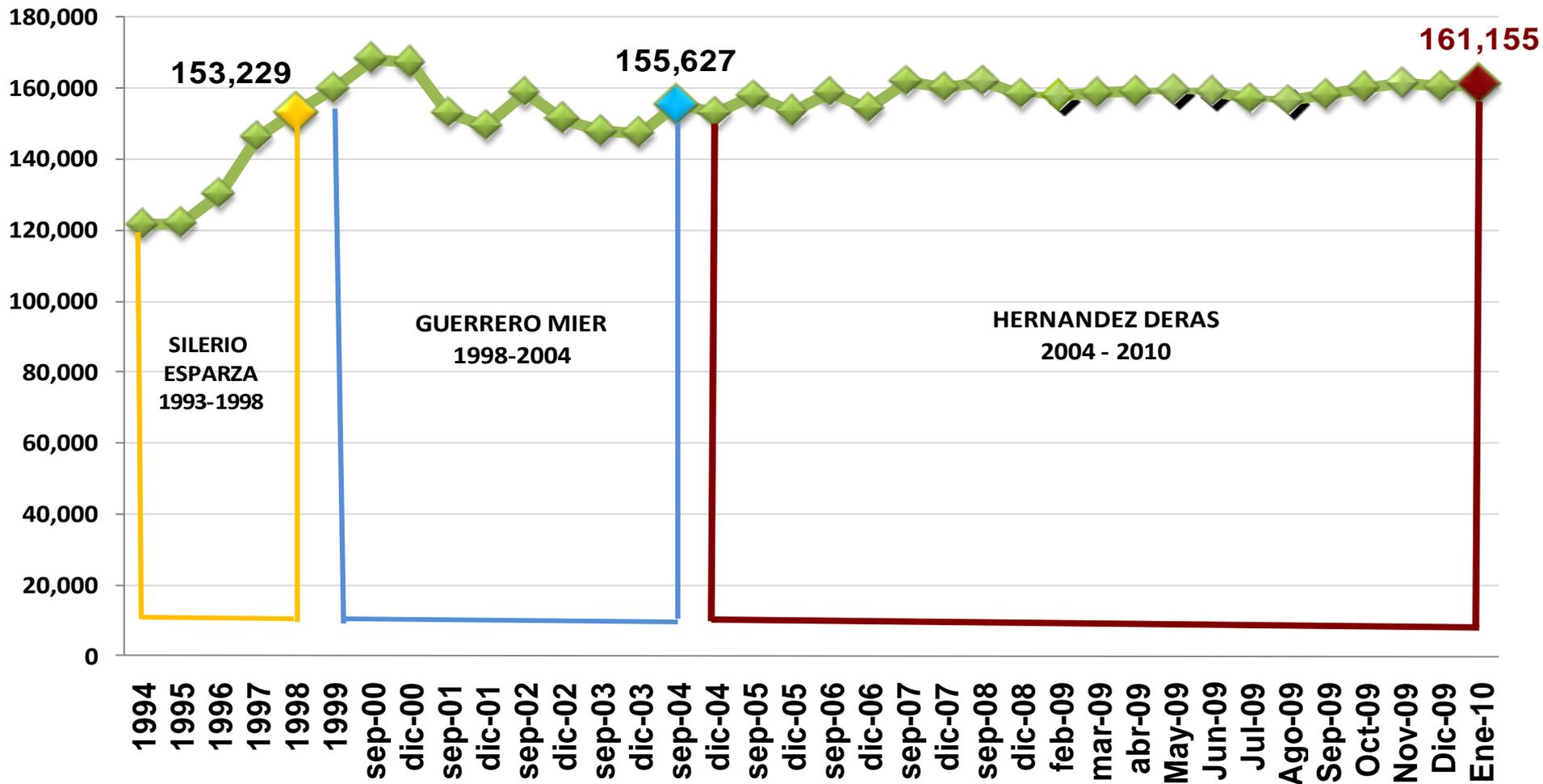


# Trabajadores Asegurados Permanentes en el IMSS Durango

1994 - Enero 2010

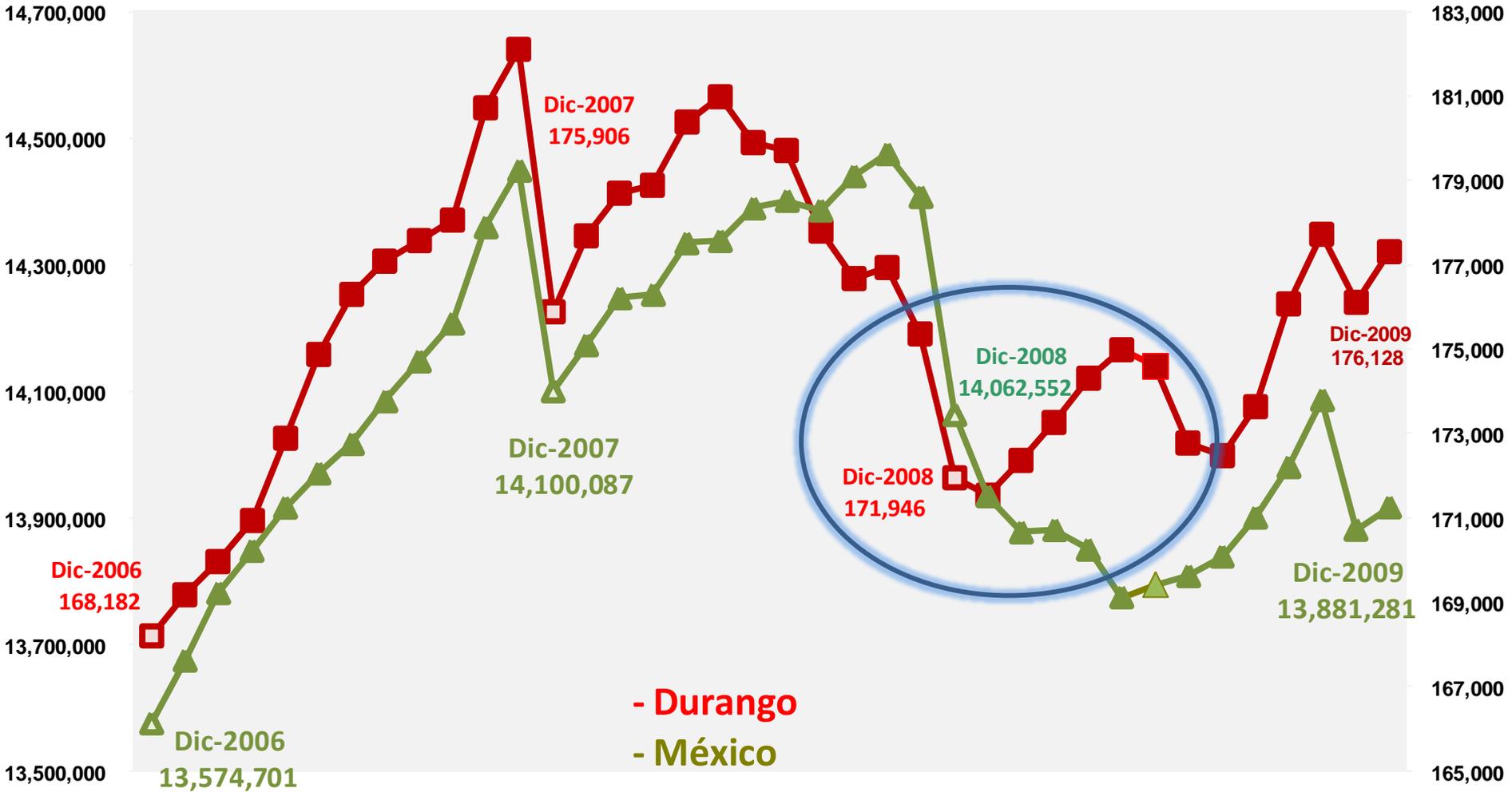
(personas)

Fuente: IMSS / STPS



# DURANGO Y EL PAÍS

## Trabajadores permanentes y eventuales asegurados en el IMSS 31 Dic 2006 - 31 Ene 2010

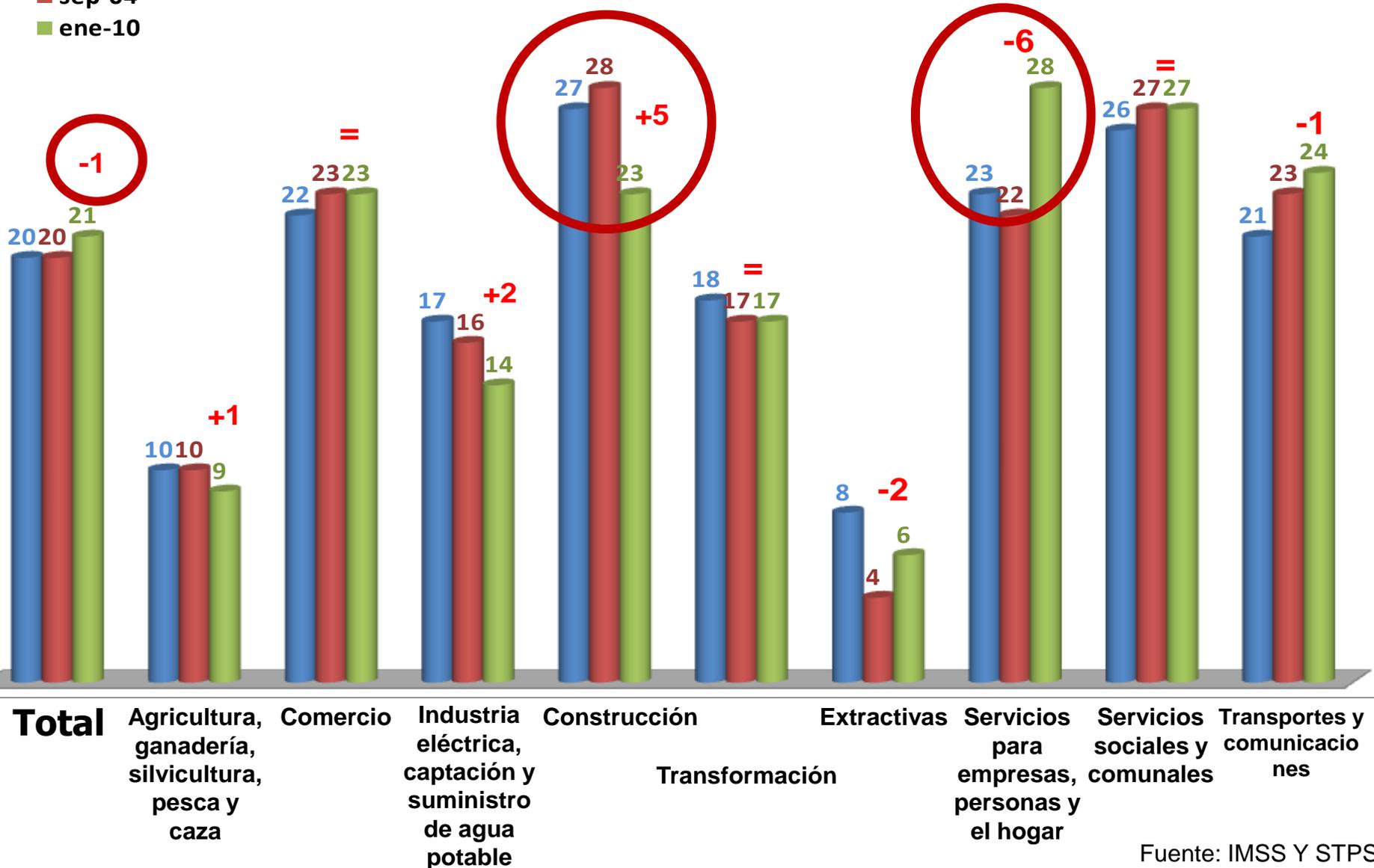


- Durango  
- México

# POSICIÓN DE DURANGO RESPECTO A LAS DEMAS ENTIDADES FEDERATIVAS POR NÚMERO DE TRABAJADORES PERMANENTES Y EVENTUALES URBANOS POR ACTIVIDAD ECONOMICA

DIC-2001 / SEP-2004 / ENE-2010

■ dic-01  
■ sep-04  
■ ene-10



# CONCLUSIONES:

Factores que impulsaran la competitividad y el desarrollo económico en Durango:

- Visión de Estado. Importancia del desarrollo económico en la agenda gubernamental, que incluya la coordinación y trabajo eficiente de las dependencias involucradas (agenda transversal: federación-estado-municipio).
- Estrategia de largo plazo. Con un claro enfoque que garantice la continuidad de la estrategia de desarrollo (ciudadanizar esta agenda).
- Participación decidida, activa y promotora del Sector Empresarial, Universidades, Emprendedores y Pequeñas y Medianas Empresas.
- Asociaciones estratégicas (publicas, privadas y mixtas).
- Interacción eficiente de las redes de colaboración entre los sectores y actores claves.
- El nuevo rol del gobierno, sus prioridades, deben enfocarse a construir capacidades y habilidades a través de la inversión en áreas estratégicas, especialmente en infraestructura, y en promover una estrecha colaboración del sector empresarial y de la sociedad en su conjunto.
- Las políticas públicas deben ser un instrumento que facilite el desarrollo de las actividades económicas y no el único medio para detonar proyectos de inversión y generar empleo.



# **Siglo XXI: una agenda pendiente en materia de Competitividad en México y Durango.**

**leonardo.alvarez@gdinnovaciones.com.mx**

**Leonardo Alvarez  
Director General  
GD Innovaciones y Consultoría, S.C.**

**Durango, Dgo, febrero 26, 2010**