

Morena y su virtual candidata a la Presidencia, Claudia Sheinbaum, aventajan a la coalición opositora y a su también virtual abanderada, Xóchitl Gálvez, de acuerdo con la más reciente encuesta nacional en vivienda de Buendía & Márquez para El Universal.

En términos de preferencia electoral, usando una boleta genérica (sin nombres de candidato(a)s, solo con emblemas de los partidos), Morena obtiene poco más de la mitad de las simpatías de los encuestados (53%) y sus probables socios de coalición –PVEM y PT– 5 puntos adicionales. Los partidos del Frente Amplio por México, por su parte, suman 21% de las preferencias (PAN 11%; PRI 8%; PRD 2%). Finalmente, Movimiento Ciudadano obtiene 6%.

Por otro lado, cuando se presenta a los encuestados un simulacro de boleta electoral con nombres de candidato(a)s (también denominado “careo”), los porcentajes de intención de voto son los siguientes: Claudia Sheinbaum (Morena-PVEM-PT) 50%; Xóchitl Gálvez (PAN-PRI-PRD) 20%; Samuel García (Movimiento Ciudadano) 7%; y Eduardo Verástegui, quien busca ser candidato por la vía independiente, 4%. 19% de los encuestados no manifestó preferencia por ningún candidato(a).

A diferencia de otros ciclos electorales, en este momento la preferencia electoral por partido (boleta genérica) y la intención de voto por candidatos son muy similares. Tanto Sheinbaum como Gálvez retienen alrededor del 75% de los encuestados que manifestaron preferencia por alguno de los partidos que las nominan. Dado que la preferencia hacia los partidos se ha mantenido relativamente estable desde cuando menos hace un año, es factible presumir que a estas alturas del proceso electoral las etiquetas partidarias están teniendo un peso importante.

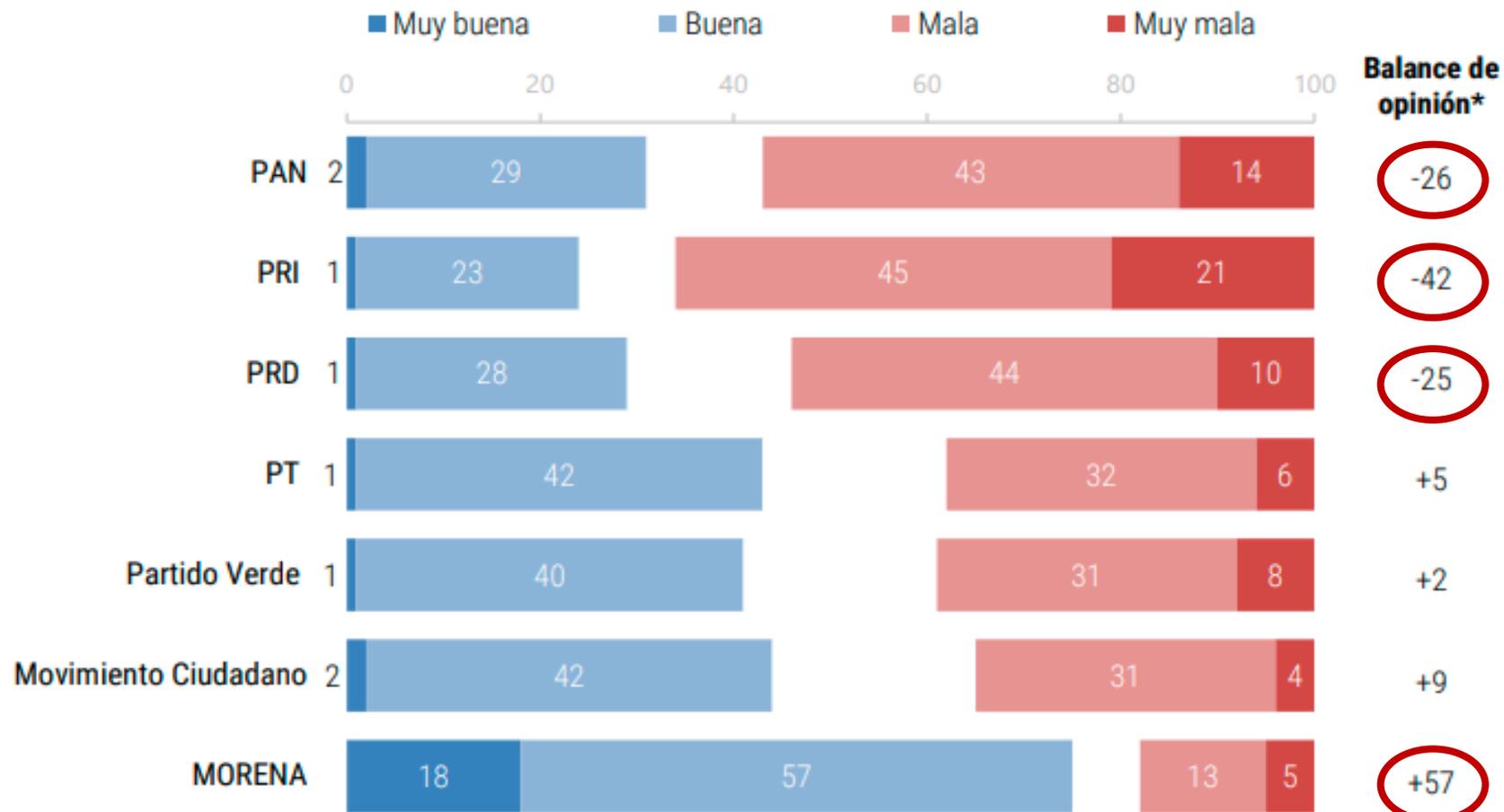
En relación con este último punto, la encuesta arroja que PAN, PRI y PRD son las etiquetas partidarias con mayor desprestigio entre la población. Mientras que sus balances son negativos (opiniones positivas menos negativas), para el resto de los partidos, incluido MC, el balance se encuentra en números negros. En el caso particular del PRI, sus valoraciones negativas alcanzan hasta 66 puntos porcentuales.

No obstante, los recientes procesos de selección de las principales candidatas parecen haber tenido cierto efecto en sus valoraciones personales. La ex Jefa de Gobierno, Claudia Sheinbaum, mantiene prácticamente los mismos niveles de reconocimiento de nombre que en junio pasado (68%) pero sus opiniones positivas mostraron un aumento de 5 puntos (50%). En cuanto a Xóchitl Gálvez, su porcentaje de reconocimiento pasó de 43 a 47 puntos, y sus opiniones positivas se incrementaron de 14 a 18 puntos con respecto a la medición de agosto. Sin embargo, las valoraciones negativas hacia la Senadora continúan siendo mayores que las positivas; en el balance de opinión, Gálvez tiene un saldo de -2 puntos, mientras que Sheinbaum registra +39.

Si bien estos cambios se ubican dentro del margen de error de la encuesta, lo más probable es que se deban a “brincos” temporales desencadenados por los procesos de nominación de las coaliciones, fenómeno que en inglés suele denominarse Convention bounce.

OPINIÓN DE PARTIDOS

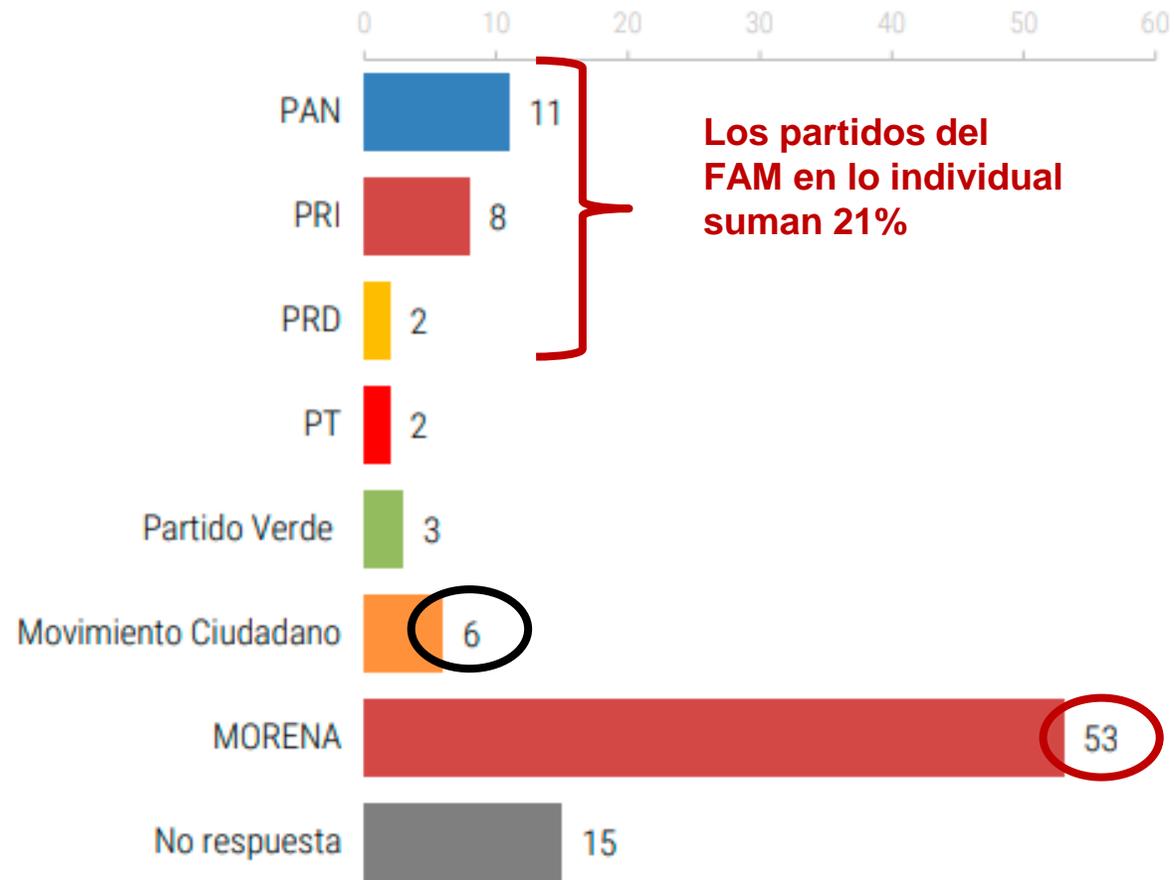
¿Cuál es su opinión del _____? ¿Muy buena, buena, mala o muy mala?



Los partidos que forman el FAM son un lastre de negativos.

PREFERENCIA ELECTORAL DE PRESIDENTE (BOLETA GENÉRICA)

Aunque todavía falta mucho tiempo, si hoy fuera la elección para elegir Presidente, ¿por cuál partido votaría usted?



RECONOCIMIENTO Y OPINIÓN

a) ¿Usted conoce o ha oído hablar de _____? [% Sí lo conocen]

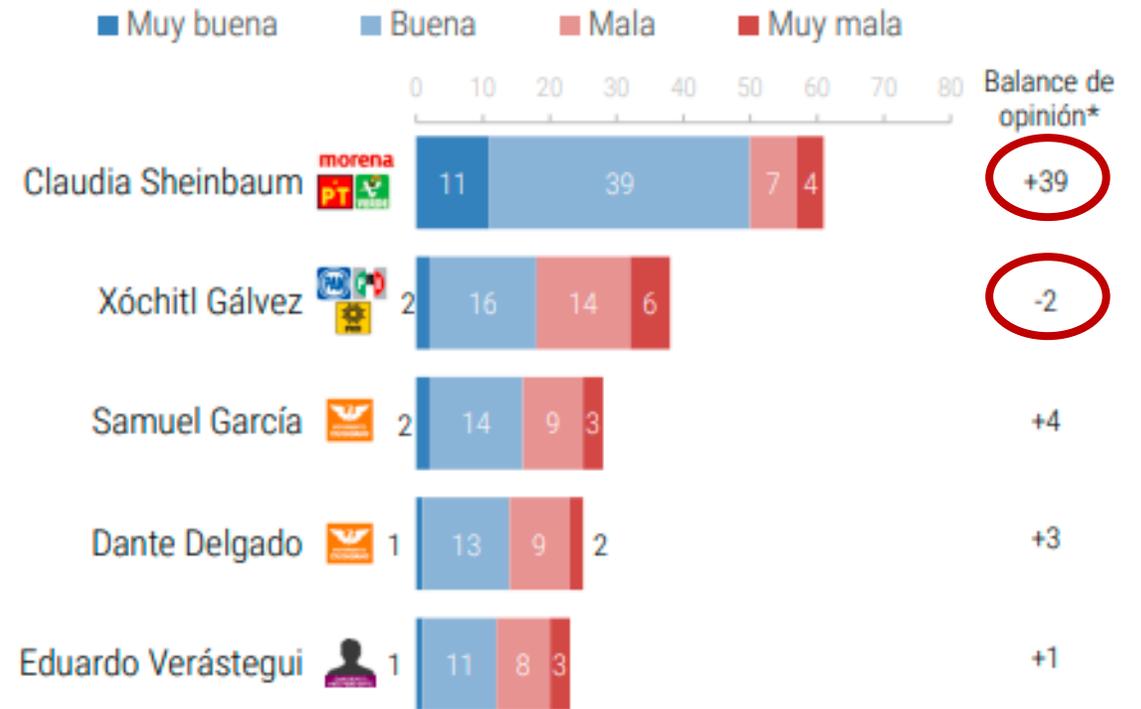
b) ¿Y qué opinión tiene usted de esta persona: muy buena, buena, mala o muy mala? [Sólo se preguntó a quienes respondieron que Sí lo conocen]

- Los positivos para Claudia S. son 50% vs Xóchitl Gálvez 18%.
- El balance de opinión general es +37% para Claudia Sheinbaum.

a) Reconocimiento



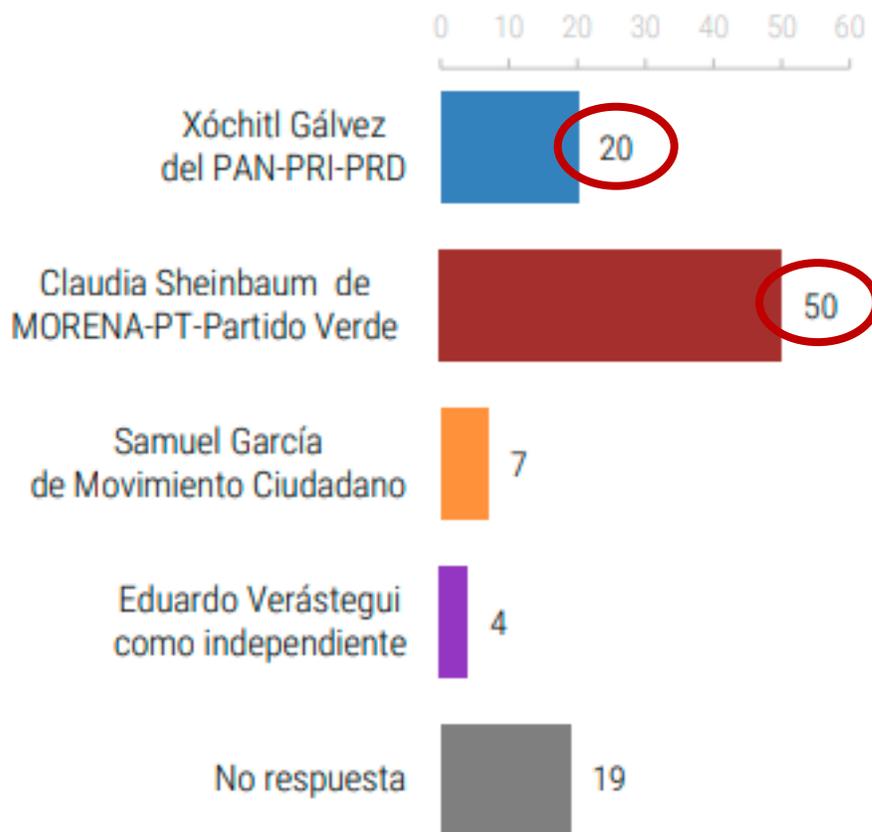
b) Opinión



CAREO PRESIDENCIAL

Si el día de hoy fuera la elección de Presidente, ¿por cuál partido o alianza y candidato(a) votaría usted?

- En intención de voto por partido o alianza y candidato, con careo, Claudia S. supera a Xóchitl Gálvez por 30 puntos.



Intención de voto por partido vs careo

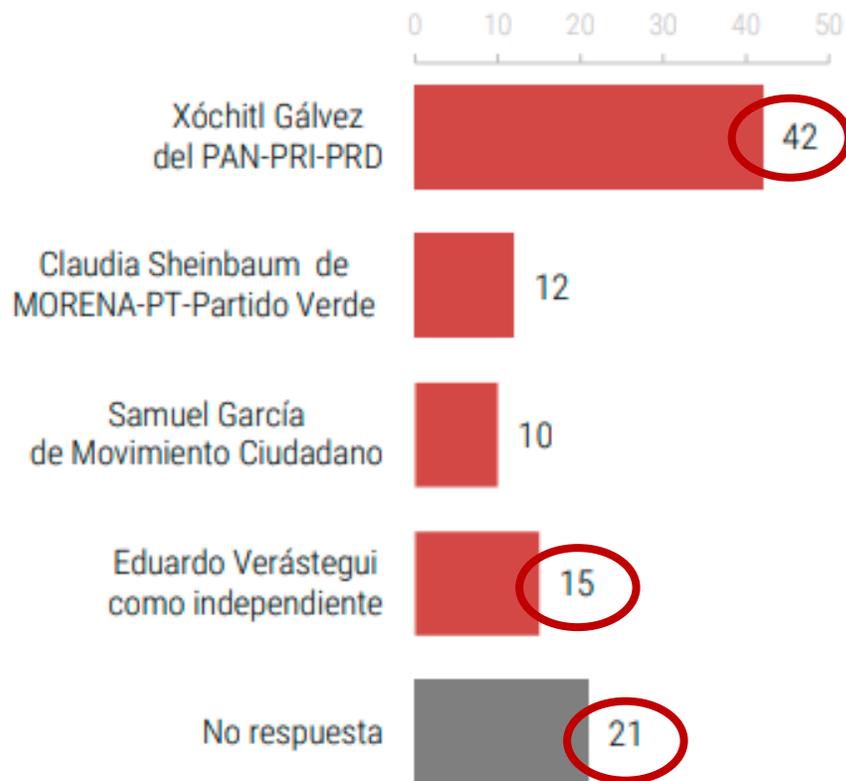
	X. Gálvez PAN-PRI-PRD	Sheinbaum MORENA-PT-PVEM	S. García de MC	Verástegui Indep	No respuesta	Total
PAN-PRI-PRD	14.9	1.7	0.9	1.4	1.8	20.7
MORENA	3.5	42.1	2.5	1.4	3.5	53.0
MC	0.3	0.8	3.5	0.2	1.2	6.0
Otro	0.4	2.8	0.1	0.5	1.3	5.1
No respuesta	1.2	2.2	0.2	0.9	10.7	15.2
Total	20.3	49.6	7.2	4.4	18.5	100

RECHAZO DE CANDIDATOS A LA PRESIDENCIA

¿Por cuál candidata o candidato a la presidencia nunca votaría?

- El rechazo a candidato por careo, 42% rechaza a Xóchitl Gálvez; luego, 21% No sabe o No Contestó; y 15% rechaza a Eduardo Verástegui.

Rechazo de candidatos a la presidencia



Rechazo por careo presidencial

Rechazo	Careo presidencial					Total
	X. Gálvez PAN-PRI-PRD	Sheinbaum MORENA-PT-PVEM	S. García de MC	Verástegui independiente	No respuesta	
X. Gálvez PAN-PRI-PRD	-	31.6	3.1	1.5	5.5	41.7
Sheinbaum MORENA-PT-PVEM	6.8	-	1.4	1.8	1.9	11.9
S. García de MC	3.8	4.4	-	0.4	1.3	9.9
Verástegui independiente	5.4	7.1	2.0	-	0.6	15.1
No respuesta	4.4	6.6	0.7	0.5	9.2	21.4
Total	20.4	49.7	7.2	4.2	18.5	100

METODOLOGÍA

6

Población sujeta a estudio	Adultos, hombres y mujeres de 18 años y más que residen permanentemente en viviendas particulares del territorio nacional.
Técnica de recolección de datos	Entrevistas personales (cara a cara) en vivienda utilizando un cuestionario estructurado aplicado por encuestadores en dispositivos electrónicos.
Cobertura geográfica	Cobertura representativa a nivel nacional.
Marco muestral	El marco muestral comprende la información contenida en las siguientes fuentes: <ul style="list-style-type: none"> •Listado de secciones electorales del Catálogo de Información Geoelectoral (EDMSLM, INE). •Estadísticos de la Lista Nominal por manzana con cortes de sexo y edad (Marzo, 2023, INE). •Catálogo de manzanas (AC-01R, INE). •Planos cartográficos por Sección Individual (INE).
Diseño de la muestra	El diseño de la muestra es probabilístico (las unidades de selección tienen una probabilidad conocida y distinta de cero de ser seleccionadas) y polietápico (la unidad última de muestreo es seleccionada en varias etapas). En la primera etapa se seleccionaron 120 secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño. El número de entrevistas en cada estrato se asignó de manera proporcional. En la segunda etapa, se seleccionaron en trabajo de gabinete 2 puntos de arranque (manzanas en zonas urbanas o conglomerados de vivienda en zonas rurales) dentro de las secciones a través de un muestreo aleatorio simple y con la cartografía oficial del INE (Planos por sección individual). En la tercera etapa, en el operativo de campo se seleccionaron 5 viviendas en cada punto de arranque mediante un salto sistemático y el método de espiral. En la cuarta etapa se seleccionó al entrevistado dentro del hogar con método de número aleatorio.
Tamaño de la muestra	1,200 entrevistas efectivas.
Método de estimación de resultados	Los resultados que se presentan son frecuencias ponderadas, cuyo ponderador es el producto de un factor muestral (definido como el inverso de la probabilidad de selección) y un factor de ajuste por desviaciones de sexo, edad, escolaridad y voto en la elección de Diputados de 2021 por estrato de la muestra con respecto a las estadísticas del listado nominal y el Censo 2020 del INEGI (<i>iterative proportional fitting/Raking</i>).
Margen de error	Cada pregunta tiene su propio margen de error. Considerando un efecto de diseño de 1.3, los márgenes de error máximos de la encuesta son de +/- 3.23 puntos porcentuales al 95% de confianza estadística.
Periodo de referencia	Del 22 al 28 de septiembre de 2023.